

Dosarul nr. 3ra-462/23  
2-21120380-01-3ra-25042023

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central – V. Schibin  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi

## ÎNCHEIERE

03 iulie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni  
Lilia Roic-Botezatu

examinând admisibilitatea recursului depus de avocatul Ocerednaia Larisa în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Publio”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Publio” împotriva Primăriei și Primarului municipiului Bălți, cu privire la anularea prescripțiilor,

împotriva deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

#### c o n s t a t ă:

La 01 iulie 2021, SRL „Publio” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți și Primarul mun. Bălți, prin care a solicitat anularea prescripțiilor nr.133, nr.134, nr.135, nr.136 din 15 aprilie 2021.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că SRL „Publio” desfășoară activitate de întreprinzător, una dintre activitățile desfășurate fiind - publicitatea.

În scopul formării unui sistem vizual-informativ al populației, Primăria mun. Bălți a permis SRL „Publio” amplasarea panourilor publicitare pe teritoriul mun. Bălți, a eliberat documentația de proiectare cu planul general, acte de recepție finală.

Locul amplasării dispozitivelor publicitare nu a fost stabilit de SRL „Publio”, ci de primărie, cu respectarea normativelor existente la perioada corespunzătoare în vigoare la rezolvarea cazului dat, amplasarea fiind coordonată cu toate serviciile necesare.

Compania SRL „Publio” deține cu drept de proprietate panouri publicitare amplasate la următoarele adrese: mun. Bălți, str. Decebal, 160, mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare colț cu str. I MAI, mun. Bălți, str. Kiev, 4, mun. Bălți, str. Gagarin, mun. Bălți, str. N. Iorga. Construirea și instalarea obiectelor publicitare a fost efectuată în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor eliberate de Primăria mun. Bălți, fără a fi admise încălcări.

La 19 mai 2021 în adresa SRL „Publio” au parvenit următoarele prescripții emise de autorități, și anume: prescripția nr.133 din 15 aprilie 2021 pe rezultatele

controlului dispozitivului publicitar de tip BILLBOARD de pe str. Ștefan cel Mare colț str. 1 Mai; prescripția nr.134 din 15 aprilie 2021 pe rezultatele controlului dispozitivului publicitar de tip BILLBOARD de pe str. Kiev; prescripția nr.135 din 15 aprilie 2021 pe rezultatele controlului dispozitivului publicitar de tip BILLBOARD de pe str. N. Iorga; prescripția nr.136 din 15 aprilie 2021 pe rezultatele controlului dispozitivului publicitar de tip BILLBOARD de pe str. Gagarin.

SRL „Publio” a expediat în adresa Primarului/Primăriei mun. Bălți cererea prealabilă prin care a solicitat anularea prescripțiilor nr.133, nr.134, nr.135, nr.136 din 15 aprilie 2021.

La data de 15 iulie 2021 SRL „Publio” a primit răspuns la cererea prealabilă, în care se indică că anularea prescripțiilor nr.133, nr.134, nr.135, nr.136 din 15 aprilie 2021 nu este posibilă.

Compania reclamantă apreciază prescripțiile enunțate ca fiind ilegale, emise cu încălcarea competenței și depășirea atribuțiilor, cu încălcarea drepturilor reclamantului, or, în art.40 din Legea privind administrația publică locală, sunt stabilite competențele primăriei, care nu includ adoptarea prescripțiilor privind demontarea dispozitivelor publicitare

Consideră că la caz, nu poate fi aplicat Regulamentul publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 deoarece el nu poate fi retroactiv, nu corespunde Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, intră în contradicție cu prevederile Legii cu privire la publicitate, aceasta având statut de lege specială, care prevalează asupra Regulamentului.

Construirea și instalarea panourilor publicitare a fost efectuată în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor eliberate de către Primăria mun. Bălți, fără a fi admise încălcări, respectiv nu există temeiuri pentru demontarea construcțiilor de publicitate. Locul amplasării a panourilor publicitare a fost stabilit de Primăria mun. Bălți, cu respectarea normativelor existente la perioada corespunzătoare, fiind coordonat cu toate serviciile necesare, inclusiv cu Poliția rutieră, locul de amplasare nefiind ulterior modificat.

A conchis că, demontarea panourilor publicitare este imposibilă, deoarece: vor fi încălcate interesele reclamantului SRL „Publio”; nu pot fi demontate panourile publicitare care au fost amplasate conform legislației, având la baza autorizații eliberate de primărie, cu aprobarea locurilor de amplasare a construcțiilor publicitare, care întrunesc toate condițiile legale. Suplimentar, din momentul instalării și până în prezent SRL „Publio” n-a schimbat locația panourilor publicitare, or panourile publicitare sunt proprietatea privată a companiei.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Publio” împotriva Primăriei mun. Bălți și Primarului mun. Bălți cu privire la anularea prescripțiilor.

La 11 ianuarie 2022, SRL „Publio” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 15 aprilie 2022 a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel declarată de SRL „Publio” împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale.

La 19 ianuarie 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d.154), SRL „Publio” reprezentată de avocatul Ocerednaia Larisa, a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, iar la 10 mai 2023 (f.d.165) a prezentat cererea de recurs motivată, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, a invocat că decizia este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată integral.

Consideră că prin decizia din 22 decembrie 2022 instanța de judecată a ignorat argumentele SRL „Publio”, nu a ținut cont de încălcările legislației admise de pârâtă, prin ce au fost încălcate prevederile art.6 § 1 din Convenție.

Instanța de judecată nu a aplicat normele de drept care urmau a fi aplicate în cazul dat. În art. 40 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, sunt stabilite competențele Primăriei, care nu includ adoptarea Prescripțiilor privind demontarea a dispozitivelor publicitare. Nici Primăria municipiului Bălți, nici specialistul Serviciului Publicitate nu sunt în drept de a solicita demolarea dispozitivelor publicitare.

La fel, consideră că în speța data nu poate fi aplicat retroactiv Regulamentul publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia „Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de

zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că copia dispozitivului a fost notificat avocatului companiei recurente la data de 28 decembrie 2022 prin intermediul poștei electronice (f.d.151). Apelul nemotivat a fost depus de avocatul SRL „Publio”, Ocerednaia Larisa, la 19 ianuarie 2023.

Copia deciziei motivate a Curții de Apel Bălți a fost notificată recurentului la data de 28 martie 2023 (f.d.155). Iar, motivarea recursului a fost depusă la 10 mai 2023.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la depunerea recursului, recurentul a respectat termenele prevăzute la art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Ocerednaia Larisa în interesele SRL „Publio”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de avocatul Ocerednaia Larisa în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Publio”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ion Malanciuc

judecătorii

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu