

Dosar nr. 3ra-547/23 (2-21052334-01-3ra-25052023)

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – C. Guzun

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici

## Î N C H E I E R E

03 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului falsificării, obligarea la modificarea actelor și obligarea la publicarea actului,

împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” și menținută hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a ț ă:

La 08 aprilie 2021, AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului falsificării, obligarea la modificarea actelor și obligarea la publicarea actului.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 21 septembrie 2015, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înregistrat în calitate de asociație obștească - Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, fiindu-i atribuit codul fiscal 1015620005994.

La 09 august 2019, prin decizia nr. 27/1747, AGEPI a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe și i s-a eliberat Aviz. Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09 august 2019 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 261-268 din 23 august 2019.

La 28 decembrie 2020, prin cererea nr. 43 din 28 decembrie 2020 (număr de înregistrare la AGEPI nr. 3554 din 28 decembrie 2020) ANPFI s-a adresat la AGEPI cu solicitarea de a-i fi eliberată audio-stenograma (înregistrarea audio) a ședinței

Comisiei de avizare a AGEPI din data de 09 august 2019 și procesul-verbal al ședinței Comisiei de avizare a AGEPI din data de 09 august 2019.

La 12 ianuarie 2021, ANPFI a recepționat răspunsul AGEPI nr. 36 din 06 ianuarie 2021, prin care le-a fost expediată copia procesului-verbal al ședinței Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a AGEPI din 09 august 2019.

Ca urmare a recepționării la 12 ianuarie 2021 a procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul AGEPI, reclamanta a constatat că procesul-verbal respectiv nu corespunde audio-stenogramei ședinței din 09 august 2019 și, respectiv, constituie un fals. Astfel, în cadrul ședinței din 09 august 2019, președintele Comisiei de avizare în momentul punerii la vot a chestiunii cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, expres a declarat că se pune la vot avizarea condiționată a ANPFI, dar nu solicitarea de a modifica și/sau completa Statutul ANPFI. Anume pentru avizarea condiționată a ANPFI au votat unanim toți membrii Comisiei de avizare.

La 13 ianuarie 2021, ANPFI a înregistrat la AGEPI petiția nr. 2 din 13 ianuarie 2021 (înregistrată la AGEPI cu nr. 108 din 13 ianuarie 2021). Prin petiția depusă reclamanta a solicitat AGEPI:

- Să modifice conținutul procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 al Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU? - UNANIM”;
- Să modifice conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU? - UNANIM”.

La 04 februarie 2021, reclamanta a primit răspunsul AGEPI nr. 210 din 02 februarie 2021, conform căruia s-a refuzat absolut neîntemeiat acceptarea solicitării legale.

La 08 februarie 2021, ANPFI a depus la AGEPI cererea prealabilă nr. 9 din 08 februarie 2021 (înregistrată la AGEPI cu nr. 482 din 08 februarie 2021), prin care a solicitat de la AGEPI:

- Să modifice conținutul procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 al Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU? - UNANIM”;
- Să modifice conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI în strictă corespundere cu

formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU? - UNANIM”;

- Să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia corectată nr. 27/1747 din 09 august 2019 cu privire la avizarea condiționată a ANPFI.

La 25 februarie 2021, reclamanta a recepționat răspunsul AGEPI nr. 387 din 22 februarie 2021, prin care a fost informată că „potrivit art. 140 din Codul administrativ nr. 116/2018, Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09 august 2019 cu privire la avizarea ANPFI, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 261-268 din 23 august 2019, a obținut puterea lucrului decis și nu poate fi contestată nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă”.

ANPFI califică răspunsul AGEPI nr. 387 din 22 februarie 2021 ca fiind unul formal și neargumentat, care urmează a fi revăzut.

La 10 martie 2021, ANPFI a depus la AGEPI o cerere prealabilă suplimentară nr. 16 (înregistrată la AGEPI cu nr. 912 din 10 martie 2021), prin care a explicat de ce anume acum a fost solicitată modificarea procesului-verbal și a Deciziei din 09 august 2019. Astfel, reclamanta a indicat că, la 19 ianuarie 2021, prin scrisoarea ANPFI nr. 3, a depus o Petiție la AGEPI (număr de intrare 164 din 19 ianuarie 2021) la Actul de „control” ilegal nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021, prin care a solicitat să fie excluse din conținutul Actului de control ilegal nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 neconformitățile și erorile constatate de către ANPFI în conținutul acestuia la care indică ANPFI și care mai există și se regăsesc în actul de control ilegal contestat. Recent, a recepționat Răspunsul AGEPI nr. 293 din 10 februarie 2021, pe care îl consideră neîntemeiat și neargumentat. Potrivit răspunsului nr. 293 din 10 februarie 2021, AGEPI nici nu a examinat solicitarea ANPFI cu privire la excluderea din Actul de control nr. 25/86 a neconformităților și erorilor constatate de către ANPFI.

Astfel, depunerea cererii prealabile cu privire la modificarea conținutului procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 și modificarea conținutului Deciziei AGEPI nr. 27/1747 din 09 august 2019 a fost dictată de faptul că în Actul de control nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 este indicat un fapt ce nu corespunde adevărului, și anume, conține o presupusă neconformitate: „Nerespectarea prevederilor pct. 4.5 și pct. 4.8 din Statutul ANPFI cu privire la modalitatea de convocare a Adunării Generale și de întrunire a cvorumului necesar pentru a fi considerată deliberativă”.

În contextul acestei neconformități, reclamanta a solicitat de la AGEPI procesul-verbal al ședinței din 09 august 2019, iar după ce a luat act de conținutul procesului-verbal, a realizat că a fost admis un fals în acesta.

Respectiv, reclamanta a aflat că i-au fost încălcate drepturile abia după obținerea răspunsului AGEPI nr. 293 din 10 februarie 2021, prin care i-a fost respinsă solicitarea de a exclude din conținutul Actului nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 neconformitățile și erorile constatate de către ANPFI.

ANPFI califică răspunsurile AGEPI ca fiind formale și neargumentate, care urmează a fi revăzute, luând în considerație următoarele argumente.

Prin Decizia AGEPI cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel, AGEPI urma doar să execute ce a hotărât instanța de judecată. Cu toate acestea, prin pct. 4, AGEPI a indicat: „Se solicită Asociației Obștești Asociația Națională a

Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova să modifice și/sau să completeze Statutul Asociației, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, până la data de 31.12.2019”.

În opinia reclamantei, potrivit legislației, AGEPI trebuia doar să execute Decizia instanței de judecată, fără a mai solicita suplimentar executarea vreunei cerințe.

Condiționarea eliberării Avizului pentru ANPFI a fost urmare a faptului că ANPFI s-a obligat să modifice și/sau să completeze Statutul Asociației până la finele anului 2019, iar AGEPI s-a obligat să nu depună recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, Comisia de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI a fost obligată să avizeze Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe, cu publicarea în Monitorul Oficial al RM a deciziei de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe și să elibereze Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” aviz cu privire la avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe.

Prin decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de judecată nu a impus ANPFI vreo obligație să modifice și/sau să schimbe careva acte de constituire, inclusiv Statutul ANPFI.

În ședința AGEPI din 09 august 2019, ANPFI a fost avizată de către AGEPI și i s-a eliberat Aviz în mod condiționat, și anume, a fost impusă doar condiția cu privire la modificarea și/sau completarea Statutului ANPFI în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, până la data de 31 decembrie 2019. În această ședință, alte condiții decât modificarea și/sau completarea Statutului ANPFI în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, nu au fost impuse, iar membrii Comisiei de avizare au luat în considerație faptul că în cadrul ședințelor de la Curtea de Apel Chișinău, reprezentantul ANPFI a prezentat toate actele prevăzute de art. 48 alin. (6) din Legea nr. 139/2010, cărora instanța le-a dat apreciere, și la 02 iulie 2019, a dat câștig de cauză ANPFI, fără a fi impusă la careva modificări.

În alte cazuri similare, cu privire la deciziile AGEPI despre executarea deciziilor judecătorești, AGEPI doar a executat hotărârile de judecată, fără a impune vreo solicitare în plus. Noțiunea „a solicita” nu este identică cu noțiunea „a condiționa”.

Reclamanta consideră că, AGEPI urma să rectifice și să corecteze erorile evidente strecurate în conținutul procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI și a conținutului Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019, în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, care menționează: (1) Rectificarea este operațiunea de corectare a erorilor evidente (greșeli de redactare, de calcul sau similare) dintr-un act administrativ individual. (2) Pe calea rectificării nu se permite modificarea efectelor juridice ale actelor administrative individuale. (3) Competența de a rectifica aparține, din oficiu sau la cererea participanților,

autorității publice care a emis actul administrativ individual. (4) Rectificarea produce efecte juridice din momentul comunicării ei participanților. (5) Autoritatea publică are dreptul să ceară prezentarea actului administrativ individual ce urmează a fi rectificat inclusiv toate copiile legalizate ale acestuia care au fost eliberate.”

Reclamanta a indicat că procesul-verbal al ședinței din 09 august 2019 nu corespunde audio-stenogramei ședinței respective și constituie un fals. Și anume, în cadrul ședinței din 09 august 2019, președintele Comisiei de avizare în momentul punerii la vot a chestiunii cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, expres a declarat că se pune la vot avizarea condiționată a ANPFI, dar nu solicitarea de a modifica și/sau completa Statutul ANPFI. Anume pentru avizarea condiționată a ANPFI au votat unanim toți membrii Comisiei de avizare.

Astfel, din motive necunoscute ANPFI, secretarul ședinței Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, dna Patricia Bondaresco, persoană responsabilă de întocmirea procesului-verbal al ședinței, a falsificat cuvântul „condiționat” cu cuvântul „solicitare”, cuvânt ulterior preluat și în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat: constatarea faptului falsificării de către secretarul ședinței Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, dna Patricia Bondaresco, în conținutul procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 și în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a cuvântului „condiționat” cu cuvântul „solicitare”; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019? Cine este PENTRU? -UNANIM”; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019? Cine este PENTRU? -UNANIM”; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova decizia corectată nr. 27/1747 din 09 august 2019 cu privire la avizarea condiționată a ANPFI.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului falsificării, obligarea la modificarea actelor și obligarea la publicarea actului s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” și menținută hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, contrar prevederilor art. 93 din Codul administrativ, AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” nu a prezentat nicio probă care să confirme că, în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 ar fi fost admisă vreo eroare evidentă, or, acțiunea ANPFI este întemeiată anume pe prevederile art. 131 din Codul administrativ.

Din analiza Deciziei AGEPI nr. 27/1747 din 09 august 2019, se constată că, aceasta a fost emisă cu respectarea tuturor formalităților procedurale pentru emiterea actelor administrative individuale, respectiv, AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” nu poate pretinde ca, aceasta să fie emisă și redactată conform propriei sale formulări, or, avizarea, monitorizarea și supravegherea activității organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe sunt prerogative atribuite exclusiv autorității competente-AGEPI.

La fel, instanța de apel a reținut că, conținutul textual al Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019, cu argumentarea în fapt și în drept al acesteia, precum și toate cele 6 puncte dispuse, a fost votate unanim de către toți membrii Comisiei de avizare prezenți la ședință, fapt pentru care au semnat. Din aceste considerente, instanța de fond întemeiat a apreciat ca nefondate pretențiile ANPFI de constatare a faptului falsificării de către secretarul ședinței Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a cuvântului „condiționat” cu cuvântul „solicitare”, precum și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI.

În partea ce ține de pretențiile ANPFI de constatare a faptului falsificării, în conținutul procesului-verbal al ședinței din data de 09 august 2019 a cuvântului „condiționat” cu cuvântul „solicitare” și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, instanța a menționat că acesta, reprezintă un înscris, în care au fost consemnate, pe scurt, discuțiile și deciziile emise de Comisia de avizare și care nu produce efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Astfel, secretarul Comisiei de avizare a perfectat procesul-verbal al ședinței din 09 august 2019 cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 117 din Codul administrativ, care a fost semnat de președintele Comisiei Andrei Popa și de către secretarul acesteia - Patricia Bondaresco.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, procesul-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI nu reprezintă un act administrativ, ci o operațiune administrativă care nu produce, ca atare, efecte juridice, Curtea de Apel Chișinău a conchis că instanța de fond întemeiat a respins acțiunea reclamantei și în această parte.

Referitor la argumentul ANPFI precum că, procesul-verbal al ședinței din 09 august 2019 nu corespunde audio-stenogramei ședinței din 09 august 2019 și ar constitui un fals, după cum întemeiat a subliniat și prima instanță, instanța de apel a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 220 alin. (3) din Codul administrativ,

probele obținute cu încălcarea legii nu au forță probantă și nu pot fi puse la baza hotărârii judecătorești.

La caz, și instanța de apel a apreciat drept inadmisibilă proba - CD-ul prezentat de către reprezentantul AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” la materialele cauzei, care ar conține înregistrarea audio a ședinței Comisiei de avizare din 09 august 2019, deoarece potrivit art. 146 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu poate servi ca probă înregistrarea audio-video ascunsă dacă nu este permisă prin lege. Or, reieșind din materialele dosarului administrativ, precum și din explicațiile reprezentantului AGEPI, s-a reținut că, înregistrare audio a ședinței Comisiei de avizare din 09 august 2019, nu a fost efectuată de către autoritatea publică pârâtă/intimată.

La 07 aprilie 2023, AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a expediat prin poștă recursul asupra deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că instanța de apel nu a dat apreciere corespunzătoare circumstanțelor pricinii, a interpretat eronat normele aplicabile speței, precum și nu a cercetat corespunzător toate probele prezentate, ceea ce a dus la emiterea unei soluții eronate. Suplimentar au fost indicate circumstanțe și motive similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

La 30 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia cererii de recurs intimății.

La 12 iunie 2023, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia ”Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă care stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare *nu are putere retroactivă*.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile cu privire la temeiurile de declarare a recursului din Codul administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Instanța de recurs constată că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 decembrie 2022, fiind notificată participanților la proces prin poștă la 10 martie 2023 (f.d. 128), fiind recepționată de către recurentă la 16 martie 2023 (f.d. 130).

Astfel, depunerea recursului la 07 aprilie 2023 (f.d. 136-144) este în termen.

Examinând admisibilitatea recursului înaintat de AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, completul de judecată îl consideră drept inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din același cod, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne decizia instanței de apel contestată într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul de judecată accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.



În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul înaintat de AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul de judecată

d i s p u n e:

Recursul înaintat de AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni