

**Dosarul nr. 2ac-261/24
2-18050783-01-2ac-24062024**

**Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E**

03 iulie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Stella Bleșceaga
Ghenadie Eremciuc
Vladislav Gribincea

soluționând cererea de recuzare depusă de avocata Cristina Doga în numele Societății cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz”, a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, Oxana Parfeni și Diana Stănilă de la examinarea cererii de strămutare a cauzei,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

c o n s t a t ă :

1. La 05 noiembrie 2015, SRL „Magt-Vest” a depus la Curtea de Apel Bălți cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine. Prin încheierea din 09 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind desemnat în funcția de administrator provizoriu administratorul autorizat Veaceslav Stejar.

2. La 13 noiembrie 2015, SRL „Bălți-Gaz” a depus în instanța de insolabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, confirmarea creanței în sumă de 50 097 116,98 de lei. La 16 noiembrie 2015, Curtea de Apel Bălți a admis spre examinare în aceeași procedură cererea SRL „Bălți-Gaz”.

3. La 24 ianuarie 2018, cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolabilitate a fost remisă spre examinare Judecătoriei Edineț, sediul Central, ținând cont de modificările în art. 355 din Codul de procedură civilă.

4. În ședința de judecată din 19 mai 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, reprezentantul SRL „Magt-Vest”, avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere privind explicarea încheierii instanței de insolabilitate din 09 noiembrie 2015. Prin încheierea din 19 mai 2022 a Judecătoriei Edineț, cererea a fost respinsă. La 09 iunie 2022, avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii din 19 mai 2022. Prin decizia din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, cererea de recurs a fost respinsă.

5. La 15 mai 2023, reprezentantul SRL „Magt Vest”, avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de revizuire a deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel

Bălți. La 11 iulie 2023, Curtea de Apel Bălți, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire. La 24 iulie 2023, avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2023. La 10 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a restituit recursul pe motiv că încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023 nu poate fi contestată cu recurs.

6. În ajunul examinării recursului, avocatul Nicolae Leșan a depus două cereri de recuzare, care vizau trei judecători ai Curții Supreme de Justiției. Printr-o cerere din 8 noiembrie 2023 au fost recuzați judecătorii Ion Malanciuc și Aliona Donos, iar la 10 noiembrie 2023 a fost recuzată judecătoarea Aliona Miron. Ambele cereri au fost respinse ca de neîntemeiate la 10 noiembrie 2023.

7. La 06 iunie 2024, SRL „Bălți-Gaz”, reprezentată de avocata Cristina Doga, a depus la Judecătoria Edineț, sediul Central, cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

8. Cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor, Oxana Parfeni. Potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024, judecătorul Oxana Parfeni face parte din completul de judecată nr. 1, împreună cu judecătorii Stela Procopciuc (președinte) și Mariana Ursachi (judecător). Examinarea cererii de strămutare a fost numită pentru data de 03 iulie 2024. Prin încheierea din 27 iunie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, pentru ședințele de judecată din 01-05 iulie 2024, au fost schimbați membrii completului de judecată nr. 1 după cum urmează: Ion Malanciuc (președinte), Diana Stănilă și Oxana Parfeni (judecători).

9. La data de 03 iulie 2024, ora 08:52, avocata Cristina Doga a depus în numele SRL „Bălți-Gaz”, cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, Oxana Parfeni și Diana Stănilă, de la examinarea cererii de strămutare. Cererea de recuzare scanată a fost depusă prin email, fără a fi semnată prin semnătura electronică avansată calificată. Cererea este dactilografiată pe patru pagini și este formulată în temeiul „art. 50 alin. (1), (2) lit. d)” Cod de procedură civilă. Ea conține o scurtă descriere a parcursului cauzei până în anul 2015 și 2,5 pagini de standarde privind imparțialitatea judecătorilor. Cererea de recuzare nu menționează vreo circumstanță de fapt care ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Ion Malanciuc, Oxana Parfeni și Diana Stănilă.

10. Cerere de recuzare a fost depusă de avocata Cristina Doga prin email fără a fi semnată prin semnătura electronică avansată calificată, ceea ce ar putea constitui o barieră pentru examinarea acesteia, deoarece nu întrunește condițiile prevăzute la art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere. Totuși, având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, completul de judecată a decis să nu manifeste un formalism excesiv și să examineze cererea de recuzare.

11. Din art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă rezultă că cerere de recuzare trebuie să fie motivată, adică să menționeze expres temeiul de recuzare prevăzut la art. 50 alin. (1) Cod de procedură civilă și circumstanțele de fapt care să confirme că temeiul de recuzare este întemeiat. Deși este întocmită de un

avocat, cererea de recuzare nu menționează expres unul din cele 7 temeiuri de recuzare prevăzute de art. 50 alin. (1) Cod de procedură civilă. Mai mult, cererea de recuzare menționează că se întemeiază pe art. 50 alin. (2) Cod de procedură civilă, deși această normă a fost abrogată încă în anul 2012. De asemenea, cererea de recuzare nu conține vreo referire la circumstanțele de fapt care ar putea pune la îndoială imparțialitatea celor 3 judecători recuzați. Deși conține 2.5 pagini de standarde cu privire la imparțialitatea judecătorilor, cererea de recuzare nu descrie circumstanțele cauzei care au avut loc din decembrie 2015 până în prezent (a se vedea paragraful 9).

12. Din motivele menționate în paragraful precedent, completul de judecată consideră cererea de recuzare este vădit neîntemeiată. Pe de altă parte, cererea de recuzare a fost depusă prin email în dimineața zilei de 3 iulie 2024, zi în care urma să fie examinată cerere de strămutare, chiar dacă informația despre examinarea cererii a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție pe 28 iunie 2024. Acest fapt și circumstanțele din paragraful 11 sugerează dorința autorului cererii de recuzare de tergiversare a examinării cererii de strămutare.

13. Având în vedere cele menționate în paragraful 12, completul de judecată consideră necesar de a aplica o amendă judiciară în temeiul art. 203 alin. (2) Cod de procedură civilă. Din considerentul că examinarea cererii de recuzare și de strămutare are loc rapid și în lipsa părților, prevederile art. 163 alin. (1) Cod de procedură civilă, în partea ce se referă la înștiințarea părților, nu este aplicabilă. Având în vedere gravitatea faptelor menționate în paragrafele 11 și 12, precum și faptul că abaterea a fost comisă de un avocat cu 7 ani de experiență, completul de judecată consideră potrivit de a aplica avocatului care a depus cererea de recuzare o amendă în mărime de 10 de unități convenționale.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 163, 203, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, în unanimitate,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, Oxana Parfeni și Diana Stănilă depusă de avocata Cristina Doga în numele Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz”.

Se aplică avocatei Cristina Doga, licența nr. 3110, din 8 februarie 2017, amendă judiciară în mărime de 10 de unități convenționale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea