

Dosarul nr. 2ra-1180/23
2-23032820-01-2ra-22082023

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (M. Bușuleac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănilă)

ÎNCHEIERE

03 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Ion Malanciuc
Oxana Parfeni
Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului declarat de Furs Oxana,
în cauza civilă, intentată la cererea creditorului Societatea pe Acțiuni
„Moldovagaz” oficiul Comercial Cahul cu privire la eliberarea ordonanței
judecătorești privind încasarea datoriei de la debitorul Furs Oxana,
împotriva deciziei din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2023, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” oficiul Comercial Cahul a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central o cerere cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de la debitorul Furs Oxana.

În motivarea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești a indicat că la 31 ianuarie 2018, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a încheiat cu consumatorul casnic, Furs Oxana, contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 4001936, pentru locul de consum amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX, ap. XXXXX, conform căruia Furnizorul se obligă să asigure furnizarea gazelor naturale, iar consumatorul este obligat până la data limită indicată în factură, să achite plata pentru gazele naturale folosite.

Astfel, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a furnizat consumatorului Furs Oxana pe adresa indicată, gaze naturale în conformitate cu prevederile contractului și a legislației în vigoare. Acest fapt se confirmă prin duplicatul facturii de plată și extrasul din contul consumatorului, din care rezultă că în perioada octombrie 2022 - ianuarie 2023, s-au utilizat gaze naturale în sumă de 1 039,9 lei (reflectate în coloana „долг на конец” din extras), care au rămas neachitate. Sumele reflectate în coloana „оплачено” reprezintă compensația acordată de Guvernul Republicii Moldova și achitări parțiale pentru lunile precedente.

La caz a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a litigiului, prin expedierea facturilor lunare, dar și a pretenției nr. 05/10-64 din 24 ianuarie 2023, cu aviz de recepție, prin care consumatorul este anunțat despre faptul acumulării

datoriei față de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și măsurile care vor fi întreprinse în cazul neachitării. La 14 noiembrie 2022, Furs Oxana, s-a adresat cu o cerere privind acordarea posibilității de achitare a datoriei (929,90 lei la ziua adresării) în decurs de 3 luni, însă consumatorul nu numai că nu a achitat datoria precedentă, dar a acumulat și datorii recente.

Pretențiile formulate de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” rezultă dintr-un act juridic încheiat între părți și din factura scadentă, temei prevăzută de art. 345 lit. b), lit. n) din Codul de procedură civilă pentru emiterea Ordonanței judecătorești. Nerespectarea de către consumatorul Furs Oxana a obligației de achitare pentru gazele naturale furnizate, în termenul stabilit, a condus la formarea datoriei în sumă de 1 039,90 lei.

Totodată, a indicat că Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” la înaintarea cererii de chemare în judecată a suportat cheltuieli cu titlu de taxă de stat, în mărime 270 de lei, care urmează a fi încasate din contul debitorului.

Prin ordonanța judecătorească din 07 martie 2023 emisă de Judecătoria Cahul sediul Central a fost admisă cererea creditorului Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”. S-a încasat de la debitorul Furs Oxana, în beneficiul creditorului Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, Oficiul comercial Cahul, datoria în mărime de 1 039,9 lei și suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii privind eliberarea ordonanței.

La data de 03 aprilie 2023 Furs Oxana a depus obiecții împotriva ordonanței judecătorești din 07 martie 2023.

În susținerea obiecțiilor Furs Oxana a indicat că este invalidă din copilărie și educă de una singură un copil minor, din care considerente este în imposibilitate de a se angaja în câmpul muncii, unicul venit pe care îl are este indemnizația socială care însă nu acoperă nici minimul de existență.

A solicitat Furs Oxana declinarea competenței la examinarea prezentei cereri către administrația publică locală, și anume primarului municipiul Cahul, care nemijlocit se ocupă de drepturile persoanelor cu dizabilități.

Prin încheierea din 03 aprilie 2023 a Judecătoria Cahul, sediul Central au fost respinse obiecțiile debitorului Furs Oxana cu privire la anularea ordonanței judecătorești emise de Judecătoria Cahul, sediul Central din 07 martie 2023 la cererea creditorului Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” Oficiul comercial Cahul.

Nefiind de acord cu soluția Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 14 aprilie 2023 Furs Oxana a declarat recurs împotriva încheierii din 03 aprilie 2023 a Judecătoria Cahul, sediul Central, solicitând anularea încheierii contestate.

Prin decizia din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost respins recursul declarat de Furs Oxana, cu menținerea încheierii din 03 aprilie 2023 a Judecătoria Cahul, sediul Central.

La 09 august 2023, Furs Oxana a declarat recurs împotriva deciziei din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii privind remiterea cauzei spre rejudecare organelor publice locale Cahul.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, reiterând circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de recurs (f.d. 46-47).

La 22 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a notificat Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” copia recursului declarat de Furs Oxana împotriva deciziei din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Cahul, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs (f.d. 54).

Examinând temeiurile recursului Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzut la art. 6§1 din CtEDO (Lebedinschi vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 05 iunie 2018, parag. 24). În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Prin prisma prevederilor art. 433 lit. a¹), d), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Astfel, art. 429 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă prevede exhaustiv lista actelor emise de către curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Furs Oxana nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă.

Or, la caz Curtea de Apel Chișinău a examinat prezenta cauză ca instanță de recurs și nu ca instanță de apel, adică decizia enunțată, a cărei casare a fost solicitată în recursul vizat, a fost emisă ca urmare a verificării legalității încheierii din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, care nu se referă la fondul cauzei.

În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs depusă de Furs Oxana cu privire la ilegalitatea deciziei recurate nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoresc, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de Furs Oxana a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt care impune declararea inadmisibilă a acestuia.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Furs Oxana, ca fiind depus împotriva unei decizii a instanței de apel, care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 270, art. 433 alin. a¹), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Furs Oxana.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă