

ÎNCHEIERE

03 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Investments” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Investments” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” SA cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale și netemeinicia denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor,

c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, ulterior la 18 decembrie 2023, SRL „Capital Investments” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale și netemeinicia denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor (f. d. 2-11, 62-67-verso).

Prin încheierea din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost primită spre examinare în procedură generală cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Capital Investments” (f. d. 116-116-verso).

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, SRL „Capital Investments” a formulat și cerință cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin interzicerea BC „Victoriabank” SA să închidă conturile societății reclamante deținute în cadrul băncii și obligarea BC „Victoriabank” SA să continue deservirea și să permită efectuarea operațiunilor la conturile bancare ale reclamantului, până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de SRL „Capital Investments”. A fost interzis BC „Victoriabank” SA să închidă conturile bancare (în baza contractelor încheiate) ale SRL „Capital Investments” deținute în cadrul acestei bănci, până la examinarea cauzei în fond.

A fost obligată BC „Victoriabank” SA să continue deservirea SRL „Capital Investments” și să permită SRL „Capital Investments” efectuarea operațiunilor la conturile bancare deschise, până la examinarea cauzei în fond (f. d. 117-119).

La 22 decembrie 2023, BC „Victoriabank” SA a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei în fond, prin care să fie respinsă cererea de asigurarea a acțiunii (f. d. 124-128).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 17 ianuarie 2024, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Capital Investments” împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale și netemeinicia denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor, a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Dorin Dulghieru care face parte din completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, compus din Anatol Pahopol (președinte), Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru (judecători), (f. d. 147).

La 27 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Capital Investments”, a depus cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dorin Dulghieru, la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs (f. d. 161-162-verso).

Prin încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dorin Dulghieru de la judecarea în ordine de recurs a prezentei cauze civile (f. d. 168-172).

La 02 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Capital Investments”, a depus cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere, la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs (f. d. 175-176).

Prin încheierea din 07 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere de la judecarea în ordine de recurs a prezentei cauze civile (f. d. 181-182-verso).

La 12 iunie 2024, SRL „Capital Investments” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Cod de procedură civilă (f. d. 186-188).

În motivarea cererii de strămutare SRL „Capital Investments” a indicat că bănuiala de nepărtinire a judecătorilor ar putea fi știrbită dat fiind faptul că judecătorii sunt clienții BC „Victoriabank” SA, iar banca are calitate procesuală de intimată și nu poate fi exclus factorul de influență a băncii față de instanță, în contextul gestionării reale și efective a conturilor bancare (inclusiv salariale) a judecătorilor.

A menționat că iminența strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad este una actuală și necesară. Mai mult, BC „Victoriabank” SA, având sediul central în municipiul Chișinău, incontestabil ar putea prin anumite metode influența mersul real al prezentului proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a dosarului civil la o altă

instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocat de SRL „Capital Investments” instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, SRL „Capital Investments” a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, menționând că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, precum și existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume că judecătorii care examinează prezenta cauza și inclusiv alți judecători din Curtea de Apel Chișinău, să fie clienți ai BC „Victoriabank” SA sau foști clienți acestei bănci, precum și faptul că judecătorii dețin card salarial în contul acestei instituții bancare și până în prezent primesc salarii pe contul de card deschis la BC „Victoriabank” SA.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de aceeași grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de aceeași grad pentru soluționarea cererii de recurs.

Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Capital Investments”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Investments” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Investments” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” SA cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale și netemeinicia denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni