

Dosarul nr. 3r-152/24
2-22082002-01-3r-20062024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. Gr. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gh. Dașchevici)

DECIZIE

03 iulie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Instituția Publică „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, cu privire la anularea prescripției,

împotriva încheierii din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului din 29 decembrie 2023 și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Instituția Publică „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae împotriva hotărârii din 07 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 09 iunie 2022 Instituția Publică „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” (în continuare IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, solicitând anularea prescripției seria/nr. AST 00473 din 17.05.2022.

Prin hotărârea din 07 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. 38, 46-49).

La data de 09 iulie 2023 avocatul Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 iunie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 44-45).

La 29 septembrie 2023 avocatul Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, a prezentat motivarea apelului (f.d. 54-58).

Prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (1), alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă cererea

de apel depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, împotriva hotărârii din 07 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1), (f.d. 73-74).

Prin decizia din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, fiind menținută încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 86-90).

La data de 29 decembrie 2023, avocatul Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, a depus o nouă cerere de apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 iunie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă, totodată a solicitat repunerea în termen a apelului (f.d. 94-98).

Prin încheierea din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a declarat inadmisibil apelul depus la 29 decembrie 2023 de către IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae împotriva hotărârii din 07 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 02 iunie 2024, conform extrasului din poșta electronică, avocatul Leșan Nicolae, în interesele IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” a depus recurs împotriva încheierii din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel incorect a determinat faptul că apelul a fost declarat peste termen, reținând că ultima zi de depunere a apelului ar fi fost data de 07 iulie 2023. Prin urmare, partea reclamantă a solicitat repunerea în termen din motiv că hotărârea instanței de fond a fost recepționată la data de 10 iunie 2023, dar nu în ședința de judecată din 07 iunie 2023.

A mai comunicat recurentul că într-adevăr în ședința de judecată din 29 mai 2023, reclamantul a fost prezent, fiind înștiințat despre faptul că pentru data de 07 iunie 2023 va fi deliberată și pronunțată soluția în prezenta cauză, însă, în ședința de judecată din 07 iunie 2023, nu s-a prezentat, recepționând hotărârea din 07 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la data de 10 iunie 2023, respectiv în termenul stabilit de lege, la data de 09 iulie 2023, a depus cererea de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 14 mai 2024, fiind notificată recurentului la data de 02 iunie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 110).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 20 iunie 2024 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului depus de avocatul Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, împotriva încheierii din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 117).

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 07 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 29 decembrie 2023, Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Instanța de apel prin prisma prevederilor art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, din motivul depunerii cererii de apel după expirarea termenului de apel prevăzut de art. 232, alin. (1).

În condițiile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Deci, modul în care se calculează termenele este reglementat special prin art. 232 alin. (1) din Codul administrativ: apelul se depune la în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, însă la caz apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1).

În speță, termenul limită pentru depunerea apelului, conform art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a început să curgă la data de 08 iunie 2023 – ziua imediat următoare pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la data de 07 iulie 2023.

Însă cererea de apel a fost depusa de către Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” tocmai la data de 29 decembrie 2023, respectiv, în afara termenului legal de 30 de zile.

Cu referire la argumentele recurentului precum că nu a fost prezent la ședința de judecată când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, instanța de recurs reține

următoarele. Interesele IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” în prezenta cauză sunt reprezentate de avocatul Leșan Nicolae, în baza mandatului avocațial seria MA nr.1817896 din 18 mai 2022 (f.d.4) și de avocatul Bondarenco Andrei în baza mandatului avocațial seria MA nr.1630788 din 26 septembrie 2022 (f.d.25).

Astfel, în cadrul ședinței de judecată din 29 mai 2023 avocatul Bondarenco Andrei a fost prezent fapt confirmat prin procesul-verbal anexat la dosar (f.d. 37), unde în cadrul acestei ședințe, prin încheiere protocolară s-a dispus amânarea deliberării și pronunțării hotărârii pentru data de 07 iunie 2023.

În cadrul ședinței de judecată din 07 iunie 2023, avocatul Bondarenco Andrei nu s-a mai prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, din care considerente Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Totodată, conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului.

La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise. Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Respectiv, la caz, se reține lipsa de diligență a recurentului în conducerea procesului declanșat de el, iar argumentele invocate în cererea de apel, nu pot fi asimilate unei împrejurări mai presus de voință părții, care să îl fi împiedicat pe recurent să exercite calea de atac în termenul definit de lege.

Astfel, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului, precum că nu a cunoscut și nu a recepționat dispozitivul hotărârii instanței de fond, or legea prevede expres că termenul pentru depunerea apelului nemotivat începe a curge din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

De asemenea, Completul de judecată menționează că, recurentul, în cererea de recurs, neîntemeiat face trimitere la apelul depus la 09 iulie 2023, întrucât prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2023, apelul nominalizat a fost declarat inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (1), alin. (2) lit. d) Cod administrativ, încheierea fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2023, respectiv, nu pot fi puse în discuție circumstanțele stabilite printr-un act judecătoresc irevocabil.

În această ordine, completul reține că Instituția Publică „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae deținând calitatea de reclamant, fiind astfel direct interesat de soluționarea prezentului litigiu, urma să

întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță inclusiv să înainteze în termen cererea de apel sau cel puțin să formuleze cererea de repunere în termen cu respectarea prevederilor legale, fapt ce la caz a fost ignorat.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al Instituția Publică „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, care trebuia să dea dovadă de diligență, responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauza Robuleț v. Republica Moldova – nr. 17935/08, hotărârea din 14.11.2023 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că în prezenta cauză a avut loc o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție, prin examinarea cererii de apel depuse peste termenul de depunere a apelului.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Instituția Publică „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae. Drept urmare, concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimității la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Instituția Publică „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae.

Se menține încheierea din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, cu privire la anularea prescripției.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni