

ÎNCHEIERE

03 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
judecători

Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind examinarea propunerii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii, înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gedeonplus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled”, în procedura de restructurare,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gedeonplus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled”, în procedura de restructurare împotriva Consiliului orașenesc Taraclia și Primarului orașului Taraclia, terț Primăria orașului Taraclia cu privire la constatarea nulității contractului de arendă și obligarea restituirii sumelor,

c o n s t a ț ă:

La 21 noiembrie 2022, SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Taraclia și Primarului orașului Taraclia, terț Primăria orașului Taraclia cu privire la constatarea nulității contractului de arendă și obligarea restituirii sumelor.

Prin hotărârea din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare.

La data de 26 iulie 2023 SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, a depus apel nemotivat, iar la 19 octombrie 2023 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Tot, la 26 iulie 2023 SRL „Gedeonplus”, iar la 19 octombrie 2023 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

La 21 martie 2024, SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, au depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

La 13 iunie 2024, SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, au depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii.

În motivarea cererii au invocat ca temei prevederile art. 50 alin. (1), lit. e), din Codul de procedură civilă și anume că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului de judecată în componența Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii.

Au mai indicat că una din regulile fundamentale instituite de prevederile constituționale, este faptul că examinarea și soluționarea cauzelor civile, trebuie să fie realizată cu respectarea normelor de competență.

La 17 iunie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a expediat cauza în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea examinării propunerilor de recuzare înaintate judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii, invocând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Cahul a unui complet de judecată pentru examinarea propunerii de recuzare.

Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, propunerea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii urmează a fi respinsă, din consideratele ce succed.

Completul consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Cahul sunt repartizați 5 judecători: Galina Vavrin, Bondarenco Natalia, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii, iar această circumstanță constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării propunerii de recuzare înaintate de către SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled” judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii.

Prin urmare, în temeiul art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prezenta propunere de recuzare urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Conform articolului 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În acest sens, articolul 202 alin. (1) din Codul administrativ stipulează expres că, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Prin urmare, Completul de judecată apreciază ca fiind declarative temeiurile de fapt invocate în propunerea de recuzare, și anume că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii.

Or, dreptul la recuzare a judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie în sine o garanție a independenței și imparțialității instanței judecătorești, deoarece ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Astfel, Completul reține că imparțialitatea judecătorilor s-ar defini prin absența prejudecăților sau a părerilor preconcepte. Din perspectiva art. 6 paragraful 1 al CEDO, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică asupra faptului că, imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și a unui obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (cauza Klein și alții vs Olanda).

Astfel, pentru a se expune pe marginea propunerii de recuzare, Completul consideră imperioasă analiza celor invocate de SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. Așa, în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) Înalta Curte face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Grieves împotriva Regatului Unit, 16 decembrie 2003, 57067/00).

Or, conform criteriului subiectiv, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată până la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea articolului 6 din Convenție trebuie să facă dovada că judecătorul a fost influențat în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod.

Criteriul obiectiv presupune analiza existenței unor fapte determinate și verificabile care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Se are în vedere deci competența sa funcțională. Scopul acestei analize este acela de a se stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă.

Prin urmare, Colegiul consideră că nu sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare, deoarece argumentele invocate de SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled” nu pot constitui drept circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii, la examinarea prezentei cauze în ordine de apel.

Mai mult judecătorii recuzați, nu trezesc suspiciuni de imparțialitate la judecarea prezentei cauzei în ordine de apel, ceea ce nu constituie temei legal de înlăturare a magistraților de la judecarea prezentei cauze.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că, în speță, propunerea de recuzare este înaintată din suspiciunea de lipsă a imparțialității magistraților, însă care nu are suport probatoriu. Însă, simpla invocare a suspiciunilor de părtinire nu

pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor recuzați, iar drept urmare nu poate constitui temei de admitere a propunerilor de recuzare.

De altfel, obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii nu poate fi pusă la îndoială din simpla presupunere, or, această declarație este lipsită de suport probant, iar simpla presupunere de poziție părtinitoare nu constituie împrejurare care pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestor magistrați.

La aspectul dat Completul reiterează că, prin prisma criteriului subiectiv, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată până la proba contrară, astfel că SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled” trebuiau să facă dovada că judecătorii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii au fost influențați în mod personal și că au un interes să soluționeze cauza într-un anumit mod.

Din considerentele menționate supra, Completul de judecată ajunge la concluzia că propunerea de recuzare înaintată de către SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled” judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3), art. 195 și art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, art. 53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge propunerea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii, înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gedeonplus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled”, în procedura de restructurare, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gedeonplus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled”, în procedura de restructurare împotriva Consiliului orașenesc Taraclia și Primarului orașului Taraclia, terț Primăria orașului Taraclia cu privire la constatarea nulității contractului de arendă și obligarea restituirii sumelor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

ÎNCHEIERE

03 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
judecători

Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gedeonplus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled”, în procedura de restructurare, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gedeonplus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled”, în procedura de restructurare împotriva Consiliului orașenesc Taraclia și Primarului orașului Taraclia, terț Primăria orașului Taraclia cu privire la constatarea nulității contractului de arendă și obligarea restituirii sumelor,

c o n s t a t ă:

La 21 noiembrie 2022, SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Taraclia și Primarului orașului Taraclia, terț Primăria orașului Taraclia cu privire la constatarea nulității contractului de arendă și obligarea restituirii sumelor.

Prin hotărârea din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare.

La data de 26 iulie 2023 SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, a depus apel nemotivat, iar la 19 octombrie 2023 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Tot, la 26 iulie 2023 SRL „Gedeonplus”, iar la 19 octombrie 2023 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

La 21 martie 2024, SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, au depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de

restructurare, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

La 03 iunie 2024, SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, au depus cerere suplimentară de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii au invocat că examinarea acestei cauze de o instanță care în jurisprudența sa constantă emite hotărâri favorabile Primăriei orașului Taraclia și Consiliului orașenesc Taraclia le creează o premisă certă ca va fi lipsiți de examinarea cauzei de un tribunal independent și imparțial.

Au susținut că cele descrise cu certitudine ridică dubii rezonabile privind obiectivitatea cu care se examinează prezenta cauză având ca substrat factologic și influența poziției pârâților în calitate de autoritate publică, fapt ce indică că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de calitatea participanților la proces.

Suplimentar au mai indicat că în contextul instituirii Comisiei Vetting, poate să existe dubii privind separarea puterilor de stat, deoarece puterea judecătorească susține puterea executivă și distruge agenții economici. Consideră că judecătorul care nu a trecut filtrul de Vetting nu poate fi independent și imparțial.

Examinând temeiurile invocate de SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra respingerii acesteia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

În temeiul art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Cahul, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Din conținutul cererii de strămutare, SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), g) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Cahul.

În accepțiunea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța

strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f), g) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut.

Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării prezentei cauze, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

În baza art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul, în textul art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește situația care ar încadra alegațiile invocate de SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

Cu referire la argumentul SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, precum că judecătorul care nu a trecut filtrul de Vetting nu poate fi independent și imparțial, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat și lipsit de temei juridic.

De altfel, în corespundere cu dispozițiile art. 37 din Codul administrativ, la îndeplinirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Cahul nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Cahul și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în

materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea repetată depusă de SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gedeonplus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled”, în procedura de restructurare, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gedeonplus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled”, în procedura de restructurare împotriva Consiliului orașenesc Taraclia și Primarului orașului Taraclia, terț Primăria orașului Taraclia cu privire la constatarea nulității contractului de arendă și obligarea restituirii sumelor, se restituie Curții de Apel Cahul pentru examinarea cererilor de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni