

Dosarul nr. 3r-136/2024  
2-21043318-01-3r-20052024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (I. Barbacaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru)

## DECIZIE

03 iulie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni  
Diana Stănilă

examinând recursul depus de Daniliuc Nicolae,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 25 octombrie 2022 Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 06 decembrie 2022 Nicolae Daniliuc a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 14 martie 2023 Nicolae Daniliuc a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, deoarece apelul nemotivat a fost depus peste termen.

La 05 ianuarie 2024 Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri.

Prin încheierea din 06 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Nicolae Daniliuc.

S-a anulat încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a restituit cauza la Curții de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a apelului.

Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului Nicolae Daniliuc privind repunerea în termen a cererii de apel.

S-a declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

La 14 mai 2024, Nicolae Daniliuc, a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri.

În motivarea recursului recurentul a reiterat argumentele repunerii în termen a apelului.

La 21 mai 2024 Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Uniunea Avocaților copia recursului.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 29 aprilie 2024. Prin urmare, recursul depus la data de 14 mai 2024 este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins acțiunea înaintată de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 06 decembrie 2022 Nicolae Daniliuc a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 14 martie 2023 Nicolae Daniliuc a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, deoarece apelul nemotivat a fost depus peste termen.

La 05 ianuarie 2024 Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri.

Prin încheierea din 06 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Nicolae Daniliuc.

S-a anulat încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a restituit cauza la Curții de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a apelului.

Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost respinsă cererea depusă de Nicolae Daniliuc privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 25 octombrie 2022 (f.d.186, vol. II), iar cererea de apel a fost depusă la data de 06 decembrie 2022 (f.d.183-184, 185, vol. II).

Astfel, termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea apelului de către parte a expirat la data de 24 noiembrie 2022, inclusiv, însă apelantul a depus cererea de apel la data de 06 decembrie 2022 și ulterior la 14 martie 2023 a prezentat motivarea apelului, solicitând totodată și repunerea în termen.

Potrivit art. 237 din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Încheierea instanței de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată cu recurs. Încheierea instanței de apel prin care s-a făcut repunerea în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată doar odată cu fondul.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la

înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a remarca că Daniliuc Nicolae, a comunicat instanței că motivele omisiunii termenului legal de prezentare a cererii de apel, a fost aflarea ultimului peste hotarele țării în perioada 21 octombrie 2022 – 24 octombrie 2023, or acestea nu pot fi reținute ca fiind relevante și concludente, iar Curtea de Apel prin încheierea contestată le-a dat apreciere.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că acesta nu poate constitui un impediment întru îndeplinirea actului de procedură în termenul prevăzut de lege.

Or, ultimul deține și folosește o adresa de poștă electronică prin intermediul căreia a confirmat recepționarea a mai multor acte expediate în adresa sa (f.d.120, 200), respectiv putea expedia apelul nemotivat atât prin intermediul poștei electronice cât și prin intermediul oficiului poștal, exact cum a expedit de fapt apelul nemotivat.

Mai mult, din materialele cauzei, rezultă că, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, apelantul a participat la mai multe ședințe organizate pe cauza dată, inclusiv și în ședința în care s-a examinat fondul acțiunii, ședință în care prin încheiere protocolară instanța a dispus amânarea deliberării și pronunțării hotărârii pentru data de 25 octombrie 2022, ora 15:00, fapt ce se desprinde din procesul verbal anexat la materialele cauzei. (f.d.175-177)

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Daniliuc Nicolae, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nici nu a prezentat motive întemeiate de repunere în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție

de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și privind declararea apelului inadmisibil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra respingerii recursului și menținerii încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Daniliuc Nicolae.

Se menține încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă