

Dosarul nr. 2rc-39/24
2-20143048-01-2rc-29042024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: E. Culinca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru)

DECIZIE

03 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ALCOTEK” împotriva Firmei de Producție și Construcții „STONE F CITY” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a ț ă :

La 13 noiembrie 2020, SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă, a depus cerere de chemare în judecată, împotriva FPC „STONE F CITY” SRL, prin care a solicitat încasarea sumei de 10 000 de lei, cu titlu de datorie, a sumei de 22 783,44 de lei, cu titlu de penalitate și compensarea cheltuielilor de judecată constituite din suma de 983,50 de lei, cu titlu de taxă de stat și a sumei de 3 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 2-4).

Prin hotărârea din 22 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat de la FPC „STONE F CITY” SRL în beneficiul SRL „ALCOTEK” datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 04-12/2019 din 04.12.2019, în mărime de 10 000 de lei, suma de 11 904,70 de lei cu titlu de penalitate, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 657,14 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei, iar în total suma de 25 561,84 de lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. (f. d. 60, 67-72).

La 19 noiembrie 2021, FPC „STONE F CITY” SRL, reprezentat de avocatul Vitalie Ciuchitu a declarat apel nemotivat, iar la 26 aprilie 2024 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 22 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii (f. d. 64, 83-87).

Ulterior, SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă, a depus cerere prin care a solicitat majorarea cuantumului cerințelor, prin care a solicitat încasarea de la FPC „STONE F CITY” SRL a sumei de 2 967,03 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 22.10.2021 – 04.04.2023, conform art. 372 din Codul de Procedură civilă și a cheltuielilor de judecată în sumă de 89 de lei, cu titlu de taxă de stat (f. d. 160-161).

Prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de FPC „STONE F CITY” SRL, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu și menținută hotărârea din 22 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 168, 169-177).

La 24 octombrie 2023, SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă a depus cerere cu privire la emiterea deciziei suplimentare, prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (taxei de stat) solicitate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel (f. d. 180).

În motivarea cererii, a indicat că în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă, a solicitat instanței încasarea dobânzii suplimentare de întârziere, în conformitate cu prevederile art. 372 alin. (2) din Codul procedură civilă, însă instanța a omis să se pronunțe asupra acestui capăt de cerere.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă cu privire la emiterea deciziei suplimentare (f. d. 183-186).

La 18 aprilie 2024, SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea cu privire la încasarea de la FPC „STONE F CITY” SRL în beneficiul SRL „ALCOTEK” a sumei în mărime de 2 967,03 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, formată pentru perioada de întârziere - 22.10.2021 - 04.04.2023, precum și taxa de stat în mărime de 89 de lei.

În motivarea recursului, a indicat că în cadrul examinării cererii la Curtea de Apel Chișinău, a fost solicitată încasarea dobânzii de întârziere, în conformitate cu prevederile art. 372 din Codul procedură civilă. Instanța de apel a respins această cerere, motivând că este o pretenție nouă, iar în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții.

A indicat că nu sunt de acord cu această interpretare, or potrivit art. 372 din Codul de procedură civilă, se pot cere dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în prima instanță, se poate solicita o compensație legală. Dobânda de întârziere solicitată a apărut după emiterea hotărârii instanței de fond, astfel este întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurenteii și avocatului acesteia la 16 martie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 111-112).

Astfel, se constată că recurenta SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 aprilie 2024, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederilor art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin hotărârea din 22 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat de la FPC „STONE F CITY” SRL în beneficiul SRL „ALCOTEK” datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 04-12/2019 din 04.12.2019, în mărime de 10 000 de lei, suma de 11 904,70 de lei cu titlu de penalitate, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 657,14 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei, iar în total suma de 25 561,84 de lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 60).

Prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de FPC „STONE F CITY” SRL, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu și menținută hotărârea din 22 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 168, 169-177).

Se mai constată că la 24 octombrie 2023, SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă a depus cerere cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 180).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă cu privire la emiterea deciziei suplimentare (f. d.183-186).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că prin cererea depusă la 24 octombrie 2023, SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă a solicitat emiterea deciziei suplimentare prin care să se dispună încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată (taxa de stat) solicitate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în acțiunea înaintată în instanța de fond, SRL „ALCOTEK” nu a formulat o pretenție cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, iar în instanța de apel nu pot fi înaintate pretenții noi, neexamine în prima instanță.

Conform art. 372 al. (3) din Codul de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Având în vedere că prin cererea înaintată SRL „ALCOTEK” a înaintat pretenții noi, iar SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă nu a indicat nici un argument care ar servi drept temei pentru emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă privind emiterea deciziei suplimentare de încasare a dobânzii de întârziere.

Cât privește cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată (taxei de stat) solicitate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, deoarece este subsecventă cerinței principale de încasarea dobânzii de întârziere, care a fost respinsă.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă și de a menține încheierea din 23 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ALCOTEK”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă.

Se menține încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ALCOTEK” împotriva Firmei de Producție și Construcții „STONE F CITY” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni