

## ÎNCHEIERE

03 iulie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc

examinând cererea de recuzare înaintată de Rita Șatropa judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Diana Stănilă,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Șatropa împotriva Ritei Șatropa cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul proprietății comune în devălmășie și

la cererea reconvențională depusă de Rita Șatropa împotriva lui Vladimir Șatropa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul proprietății comune în devălmășie, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 30 mai 2018, Vladimir Șatropa a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 23 noiembrie 2018, împotriva Ritei Șatropa cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie și partajul proprietății comune în devălmășie.

La 22 noiembrie 2018, Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, a depus cerere reconvențională, concretizată prin cererea din 29 ianuarie 2019, împotriva lui Vladimir Șatropa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul proprietății comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea inițială, depusă de Vladimir Șatropa împotriva Ritei Șatropa cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul proprietății comune în devălmășie și a fost admisă parțial acțiunea reconvențională, depusă de Rita Șatropa împotriva lui Vladimir Șatropa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul averii în devălmășie, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a partajat bunul imobil, apartamentul nr. XX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, evaluat de către IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, în sumă de 432 862 de lei, în ½ și ½ cote-părți lui Vladimir Șatropa și Ritei Șatropa.

S-a atribuit, în natură, Ritei Șatropa, bunul imobil, apartamentul nr. XX, situat în mun. XXXXX, bunul imobil, apartamentul nr. XX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, evaluat de către IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, în sumă de 432 862 de lei.

S-a încasat de la Rita Șatropa, în beneficiul lui Vladimir Șatropa, cota-parte la bunul imobil, apartamentul nr. XX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, ½ din valoare, ceea ce constituie 216 431 de lei.

S-au partajat bunurile imobile – automobilul de model Range Rover Evoque, evaluat în sumă de 20 000 de euro, automobilul de model Mercedes 316 CDI, evaluat de către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, filiala Bălți, în sumă de 166 600 de lei, în ½ și ½ cote-părți lui Vladimir Șatropa și Ritei Șatropa.

S-a determinat și s-a transmis în proprietate Ritei Șatropa automobilul de model Range Rover Evoque, n/î XXXXX, anul producerii – XXXXX, caroseria XXXXX, în valoare de 20 000 de euro.

S-a încasat de la Rita Șatropa, în beneficiul lui Vladimir Șatropa, ½ parte din valoarea automobilului de model Range Rover Evoque, ceea ce constituie 10 000 de euro.

S-a determinat și s-a transmis în proprietate lui Vladimir Șatropa automobilul de model Mercedes 316 CDI, n/î XXXXX, anul producerii – 2005, caroseria XXXXX, în valoare de 166 600 de lei, evaluat de către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

S-a încasat de la Vladimir Șatropa, în beneficiul Ritei Șatropa, ½ parte din valoarea automobilului de model Mercedes 316 CDI, ceea ce constituie 83 300 de lei.

S-a încasat de la Vladimir Șatropa, în beneficiul Ritei Șatropa, suma de 213 750 de lei, ce constituie ½ parte din suma creditului rezultat din contractul de credit nr. 201609G1800/81/1 din 26 septembrie 2016 (din data scadentă 26 februarie 2018 până la 26 septembrie 2021).

Restul pretențiilor din cererea reconvențională s-au respins, ca neîntemeiate.

S-au încasat de la Vladimir Șatropa, în beneficiul Ritei Șatropa, cheltuielile de judecată pentru eliberarea actelor de către Agenția Servicii Publice SCT, în mărime de 583 de lei, cheltuielile pentru aprecierea valorii automobilelor de către Camera de Comerț, în valoare de 720 de lei, cheltuielile pentru asistență juridică, în mărime de 8 000 de lei, taxa de stat achitată de către reclamantă la depunerea cererii reconvenționale, în mărime de 21 212,19 lei, iar în total – suma de 30 515,19 lei.

Prin decizia din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Vladimir Șatropa, casată integral hotărârea din 11 octombrie 2019 a

Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă parțial acțiunea inițială și admisă parțial acțiunea reconvențională.

S-a recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie al soților Vladimir Șatropa și Rita Șatropa în privința bunului imobil amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

S-a atribuit în proprietate personală Ritei Șatropa bunul imobil amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, cu valoarea de piață de 2 308 600 de lei și automobilul de model Range Rover, n/î XXXXX, la prețul de piață de 380 300 de lei, bunuri în valoare totală de 2 688 900 de lei.

S-a atribuit în proprietate personală lui Vladimir Șatropa bunul imobil amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XX, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de piață de 733 400 de lei, automobilul de model Mercedes, n/î XXXXX, la prețul de piață de 166 000 de lei, automobilul de model BMW, n/î XXXXX, la prețul de piață de 59 500 de lei, bunuri în valoare totală de 958 900 de lei.

S-a încasat de la Rita Șatropa în beneficiul lui Vladimir Șatropa suma de 865 000 de lei, cu titlu de sultă.

S-a încasat de la Vladimir Șatropa în favoarea Ritei Șatropa, suma de 90 000 de lei, cu titlu de sumă aferentă contractului de credit nr. 201609G1800/81/1 din 26 septembrie 2016, până la situația din 29 noiembrie 2019.

În rest, acțiunea civilă depusă de Vladimir Șatropa și cererea reconvențională depusă de Rita Șatropa, au fost respinse.

La 12 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, a declarat recurs împotriva deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond sau, după caz, casarea deciziei instanței de apel și a încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 445 lit. g) din Codul de procedură civilă, cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel formulate de către Vladimir Șatropa, dat fiind faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Șatropa împotriva Ritei Șatropa cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul proprietății comune în devălmășie și la cererea reconvențională depusă de Rita Șatropa împotriva lui Vladimir Șatropa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul proprietății comune în devălmășie, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată repetat, în mod automat-aleatoriu, completului de judecată în următoarea componență: Oxana Parfeni (judecător raportor), Diana Stănilă și Mariana Ursachi (judecători).

Prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2024, a fost schimbat membrul completului de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, împotriva deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, precum urmează: Ion Malanciuc (președinte), Diana Stănilă, Oxana Parfeni (judecători).

La 02 iulie 2024, Rita Șatropa, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Diana Stănilă.

În motivarea cererii de recuzare, a indicat că încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2024 generează îndoieli serioase cu privire la corectitudinea, imparțialitatea sau legalitatea acesteia, din motivul existenței conflictului de interese și lipsei dovezilor suficiente, deoarece judecătorul Stela Procopciuc a examinat prezenta cauză în ordine de apel.

A obiectat că nu sunt clare motivele care au stat la baza modificării membrilor completului de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Rita Șatropa, prin încheierea din 23 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție.

Totodată, a notat că judecătorii Ion Malanciuc și Diana Stănilă nu fac parte din completul de judecată, constituit potrivit Dispoziției nr. 119 din 28 iunie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție „Cu privire la modificarea Dispoziției nr. 234 din 29 decembrie 2023 privind constituirea completelor de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție pentru anul 2024”.

Astfel, modificarea completului de judecată poate ridica îngrijorări cu privire la drepturile participanților la proces, în special dacă nu este realizată în conformitate cu legea și procedurile judiciare stabilite.

Examinând cererea de recuzare înaintată de către Rita Șatropa, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În corespundere cu prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În temeiul art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Reieșind din prevederile alin. (5) al aceluiași articol, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înlăptuirea efectivă a justiției.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Rita Șatropa cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, de la examinarea admisibilității recursului, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ.

În conformitate cu art. 6<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>), (2) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului. Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit pct. 14 lit. k) din Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111/5 din 05 februarie 2013, schimbarea membrilor completului de judecată se impune în cazurile în care există temeiul de incompatibilitate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată succesiv, prin dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024 și nr. 90 din 14 mai 2024, nr. 112 din 13 iunie 2024, nr. 119 din 28 iunie 2024 în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de

apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele civile și de insolabilitate.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost constituit completul de judecată nr. 1 pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele civile și de insolabilitate, compus din: Stela Procopciuc (președinte), Mariana Ursachi și Oxana Parfeni (judecători).

În rezultatul repartizării aleatorii, cauza civilă, nr. 2ra-212/23, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Șatropa împotriva Ritei Șatropa cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul proprietății comune în devălmășie și la cerere reconvențională depusă de Rita Șatropa împotriva lui Vladimir Șatropa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul proprietății comune în devălmășie, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată judecătorului raportor Oxana Parfeni, care face parte din completul de judecată nr. 1, constituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, cu modificările succesive.

Ținând cont de faptul că declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, a fost admisă, precum și de faptul că judecătorul Mariana Ursachi, începând cu 20 mai 2024, s-a aflat în concediu medical și a fost în imposibilitate să participe la examinarea cauzelor fixate pentru perioada respectivă, prin încheierea din 23 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, a fost dispusă schimbarea membrului completului de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarant de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, împotriva deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, precum urmează: Ion Malanciuc (președinte), Diana Stănilă, Oxana Parfeni (judecători).

Prin încheierea din 27 iunie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind schimbarea membrilor completelor de judecată permanente pentru ședințele de judecată din 01 – 05 iulie 2024, a fost schimbat completul de judecată nr. 1 pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele civile și de insolabilitate și completul de judecată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, a recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ, după cum urmează: Ion Malanciuc, Oxana Parfeni și Diana Stănilă (judecători).

Completul de judecată mai notează că datele cu privire la ședința de judecată stabilită pentru data de 03 iulie 2024, ora 10:00, inclusiv componența nominală a completului de judecată, au fost plasate pe pagina web oficială a Curții

Supreme de Justiție, la compartimentul „Agenda ședințelor Colegiului civil, comercial și de contencios al Curții Supreme de Justiție”, <http://agenda.csj.md/civil.php>, cu respectarea termenului de 3 zile, prevăzut la art. 193 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorilor vizați nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecărilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, la judecarea cauzei în ordine de recurs, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă.

Or, criticile înaintate de Rita Șatropa în cererea de recuzare se referă, în esență, la dezacordul acesteia cu modalitatea de constituire a completului de judecată investit cu examinarea prezentei cauze în ordine de recurs și nu cad sub incidența prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Rita Șatropa judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Diana Stănilă.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Rita Șatropa judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Șatropa împotriva Ritei Șatropa cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul proprietății comune în devălmășie și la cererea reconvențională depusă de Rita Șatropa împotriva lui Vladimir Șatropa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul proprietății comune în devălmășie, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc