

Dosarul nr. 2ds-11/24  
2ds-12/24  
2-15070503-01-2ds-25032024  
2-15070503-01-2ds-29052024

## ÎNCHEIERE

04 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Ion Malanciuc  
Ghenadie Eremciuc  
Diana Stănilă

examinând cererea cu privire la recuzarea completului de judecată nr. 1 al Curții Supreme de Justiție, depusă de Michiciuc Lucia,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Lucia împotriva lui Michiciuc Gheorghe, privind recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie,

constată:

La 05 iulie 2021, Lucia Michiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Michiciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 s-a admis apelul declarat de Michiciuc Lucia, s-a casat hotărârea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2012 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a constatat averea dobândită în coproprietate a foștilor soți Michiciuc Lucia și Michiciuc Gheorghe asupra casei de locuit, situată în mun. Chișinău, stradela 2 Ciocârlia 7/7, cu numărul cadastral 01002023888, construcția căreia a avut loc în anii 2007-2012 în lipsa autorizației, regimul căreia a fost stabilit prin certificatul de urbanism informativ nr. 313 i/12 din 08.06.2012. S-a recunoscut după Michiciuc Lucia și Michiciuc Gheorghe dreptul de proprietate a câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, stradela 2 Ciocârlia, 7/7, cu numărul cadastral 01002023888. S-a încasat de la Michiciuc Gheorghe taxa de stat în folosul statului 25000 lei, iar Michiciuc Lucia s-a scutit de la taxa de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 s-a admis recursul declarat de Michiciuc Gheorghe, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2012.

Prin încheierea din 27 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă de Lucia Michiciuc împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea din 12 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea Luciei Michiciuc privind corectarea greșelilor materiale strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015.

Prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Michiciuc Lucia cu privire la explicarea încheierii din 12 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Michiciuc Lucia cu privire la corectarea și explicarea încheierii din 12 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 martie 2024, Michiciuc Lucia a depus cerere de corectare a erorii strecurate în încheierii din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 29 mai 2024, Michiciuc Lucia a depus cerere de corectare a erorii strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Mariana Ursachi, care face parte din completul de judecată nr. 1 constituit din: Stela Procopciuc (președinte), Mariana Ursachi și Oxana Parfeni (judecători).

Examinarea cererilor de corectare a erorilor depusă de Michiciuc Lucia, au fost numite pentru data de 26 iunie 2024.

La 25 iunie 2024, Michiciuc Lucia, în temeiul art. 50 din Codul de procedură civilă, a înaintat cerere de recuzare în privința completului de judecată nr.1 al Curții Supreme de Justiție, în temeiul prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă.

Totodată, Michiciuc Lucia a solicitat examinarea cererii de recuzare cu participarea ei, cerere pe care Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o respinge, deoarece cererile de recuzare se examinează de către Curtea Supremă de Justiție fără prezența participanților la proces.

Examinând cererea de recuzare depusă de către Michiciuc Lucia, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 53 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de recuzare se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor și se examinează în cel mult 5 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă până la soluționarea cererii de recuzare se amână pledoariile.

Conform art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din normele de drept citate supra rezultă că, legiuitorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului și anume, recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi înaintată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la 25 iunie 2024, Michiciuc Lucia, în temeiul art. 50 din Codul de procedură civilă, a înaintat cerere de recuzare în privința completului de judecată nr.1 al Curții Supreme de Justiție, în temeiul prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că până la data examinării cererii de recuzare Michiciuc Lucia, nu a prezentat o cerere de recuzare motivată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Michiciuc Lucia, nu a prezentat argumente și probe în susținerea cererii de recuzare, limitându-se doar la indicarea dispozițiilor art. 50 din Codul de procedură civilă.

În contextul dat, prin prisma dispozițiilor 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă și având în vedere că cererea de recuzare înaintată de Lucia Michiciuc, nu este motivată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Michiciuc Lucia, completului de judecată nr. 1 al Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Lucia împotriva lui Michiciuc Gheorghe, privind recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Diana Stănilă