

## ÎNCHEIERE

04 iulie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu

examinând cererea de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, depusă de Evghenia Eșchileva,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Centru, persoană terță Veronica Murguleț cu privire la anularea chitanței și a ordinului de plată, obligarea furnizării informației, restituirea restanței sumei achitate, recalcularea sumei pentru devamarea autocamionului, repararea prejudiciului material și moral,

#### c o n s t a ț ă:

La 18 august 2017, Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva au depus în instanța de contencios administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Centru, persoană terță Veronica Murguleț cu privire la anularea chitanței și a ordinului de plată, obligarea furnizării informației, restituirea restanței sumei achitate, recalcularea sumei pentru devamarea autocamionului, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Centru, persoană terță Veronica Murguleț cu privire la anularea chitanței și a ordinului de plată, obligarea furnizării informației, restituirea restanței sumei achitate, recalcularea sumei pentru devamarea autocamionului, repararea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile depuse de către Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva, s-a casat hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie, potrivit căreia: acțiunea în contencios administrativ depusă de Ivanov Ivan împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Centru, persoană terță Veronica Murguleț cu privire la anularea chitanței seria AC nr. 165143 și ordinului de plată nr. 474194 din 8 mai 2017, obligarea furnizării informației la cererea nr. I-467 din 30 iunie 2017, restituirea diferenței sumei achitate în mărime de 174, 90 de lei, recalcularea sumei pentru devamarea autocamionului Renault Kango, obligarea pârâților să restituie suma de 18 710, 90 de lei, repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă. Acțiunea în contencios administrativ depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Centru, persoană terță Veronica Murguleț cu privire la anularea chitanței seria AC nr.

165143 și ordinului de plată nr. 474194 din 8 mai 2017, obligarea furnizării informației la cererea nr. I-467 din 30 iunie 2017, restituirea diferenței sumei achitate în mărime de 174, 90 de lei, recalcularea sumei pentru devamarea autocamionului Renault Kango, obligarea părților să restituie suma de 18 710, 90 de lei, repararea prejudiciului material și moral, a fost declarată inadmisibilă.

La 05 decembrie 2022, Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva au contestat cu recurs decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 iulie 2024, Evghenia Eșchileva a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului.

În motivarea cererii, a indicat că prezenta cauză conform art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă se atribuie la categoria cauzelor care se judecă de urgență și în mod prioritar, însă cauza se află spre examinare în instanța de recurs mai mult de 1 an și 3 luni de zile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, concluzionează respingerea cererii, ca neîntemeiată.

În corespundere cu prevederile art.195 din Codul administrativ, procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

În aceeași ordine de idei, conform art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acord cu prevederile art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

În capitolul IV: Recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel din Codul administrativ, nu se regăsește vreo reglementare a unui termen legal pentru examinarea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată din materialele cauzei că, actul judecătoresc contestat cu recurs a fost emis la, 29 noiembrie 2022, dosarul a parvenit la Curtea Supremă de Justiție, la 27 februarie 2023, și a fost repartizat judecătorului Nicolae Craiu, la 10 martie 2023.

Prin hotărârea nr. 69/3 din 23 februarie 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost acceptată cererea de demisie din funcție a judecătorului Nicolae Craiu, din data de 31 martie 2023.

Drept urmare, prin încheierea din 10 mai 2023 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție a fost dispusă redistribuirea cauzelor aflate în procedura judecătorului Nicolae Craiu, altor judecători.

La 18 mai 2023, cauza de contencios administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Mariana Pitic, ședința de examinare a admisibilității recursului fiind fixată pentru 23 august 2023.

Prin încheierea din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție examinarea cauzei a fost amânată din motivul aflării judecătorului Mariana Pitic în concediul de odihnă anual.

Ședințele de judecată din 18 octombrie 2023 și 24 ianuarie 2024 nu au avut loc din motiv că judecătorul–raportor Mariana Ursachi de afla în concediul medical.

Ședința de judecată din 26 iunie 2024 nu a avut loc din motiv că judecătorul raportor Mariana Ursachi, conform ordinului nr. 109–c din 30 aprilie 2024 în perioada 10 iunie 2024-26 iulie 2024 se află în concediul de odihnă anual.

La caz, Completul de judecată menționează că examinarea admisibilității recursului declarat de Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 23 octombrie 2024, luându-se în considerare volumul mare al dosarelor și disponibilitatea agendei încărcate a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, cauzată inclusiv de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023, precum și numărul incomplet de judecători în cadrul Curții Supreme de Justiție la zi.

Totodată, Completul de judecată reține că nu se constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat de Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen după revenirea judecătorului –raportor din concediul de odihnă anual, ținându-se cont și de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Evghenia Eșchileva privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu art. art.192 alin. (1<sup>1</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, depusă de Evghenia Eșchileva, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Ivanov și Evghenia Eșchileva împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Centru, persoană terță Veronica Murguleț cu privire la anularea chitanței și a ordinului de plată, obligarea furnizării informației, restituirea restanței sumei achitate, recalcularea sumei pentru devamarea autocamionului, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu