

ÎNCHEIERE

04 iulie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

soluționând conflictul de competența jurisdicțională apărut între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Habravan Andrei împotriva Agenției Servicii Publice privind anularea actului de nimicire a plăcuțelor de înmatriculare predate la păstrare cu termen expirat în cadrul SÎT nr. 8 din 10.08.2022 în partea poziției nr. 18 din act, rubrica numere de înmatriculare HAB 077, obligarea restabilirii, confecționării și eliberării plăcuțelor cu simbolul HAB 077 în beneficiul reclamantului Habravan Andrei, precum și încasarea prejudiciului moral

c o n s t a t ă :

La 10 martie 2023, Habravan Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice privind anularea actului de nimicire a plăcuțelor de înmatriculare predate la păstrare cu termen expirat în cadrul SÎT nr. 8 din 10.08.2022 în partea poziției nr. 18 din act, rubrica numere de înmatriculare HAB 077, obligarea restabilirii, confecționării și eliberării plăcuțelor cu simbolul HAB 077 în beneficiul reclamantului Habravan Andrei, precum și încasarea prejudiciului moral de 30000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 aprilie 2024, s-au separat pretențiile din acțiunea intentată de către Habravan Andrei împotriva Agenției Servicii Publice și s-a strămutat acțiunea intentată de Habravan Andrei împotriva Agenției Servicii Publice în partea pretenției privind constatarea abuzivă a clauzei ”Depozitarul este în drept să nimicească plăcile în cazul în care solicitantul nu le ridică la expirarea termenului de păstrare stabilit în prezenta cerere, fără respectarea tarifului pentru serviciul prestat”, din rubrica NOTE pct. 2, după competență la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, s-a ridicat conflict negativ de competență la judecarea acțiunii în contencios administrativ înaintată de Habravan Andrei privind constatarea abuzivă a clauzei ”Depozitarul este în

drept să nimicească plăcile în cazul în care solicitantul nu le ridică la expirarea termenului de păstrare stabilit în prezenta cerere, fără respectarea tarifului pentru serviciul prestat”, din rubrica NOTE pct. 2 din cererea semnată la 27 martie 2021 de către Habravan Andrei.

S-a suspendat din oficiu procesul și dosarul s-a transmis Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

Examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională ivit între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră, că competență să judece cauza de contencios administrativ este Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, din următoarele motive.

În temeiul art.200 alin.(3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Art.5 din Codul administrativ, stabilește că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Din prevederile art.11 din Codul administrativ rezultă că, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă.

În corespundere cu art.12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Art.20 Cod administrativ, reglementează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Determinarea competenței instanței jurisdicționale pentru examinarea unei acțiuni în contencios administrativ, este prevăzut de art. 191 Cod administrativ, fiind realizată de obiectul acțiunii.

Completul de judecată reține că, cauza supusă examinării, în raport cu obiectul acțiunii, intră sub incidența art. 191 alin.(1) Cod administrativ.

La caz, este de observat că, Habravan Andrei a depus acțiunea în contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani împotriva Agenției Servicii Publice privind anularea actului de nimicire a plăcuțelor de înmatriculare predate la păstrare cu termen expirat în cadrul SÎT nr. 8 din 10.08.2022 în partea poziției nr. 18 din act, rubrica numere de înmatriculare HAB 077, obligarea restabilirii, confecționării și eliberării plăcuțelor cu simbolul HAB 077 în beneficiul reclamantului Habravan Andrei, precum și încasarea prejudiciului moral de 30000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 aprilie 2024, s-au separat pretențiile din acțiunea intentată de către Habravan Andrei împotriva Agenției Servicii Publice și s-a strămutat acțiunea intentată de Habravan Andrei împotriva Agenției Servicii Publice în partea pretenției privind constatarea abuzivă a clauzei ”Depozitarul este în drept să nimicească plăcile în cazul în care solicitantul nu le ridică la expirarea termenului de păstrare stabilit în prezenta cerere, fără respectarea tarifului pentru serviciul prestat”, din rubrica NOTE pct. 2, după competență la Curtea de Apel Chișinău.

Urmare a separării pretențiilor, instanța de contencios administrativ a fost investită cu soluționarea acțiunii depusă de Habravan Andrei împotriva Agenției Servicii Publice prin care s-a solicitat constatarea abuzivă a clauzei ”Depozitarul este în drept să nimicească plăcile în cazul în care solicitantul nu le ridică la expirarea termenului de păstrare stabilit în prezenta cerere, fără respectarea tarifului pentru serviciul prestat”, din rubrica NOTE pct. 2.

Deci, Habravan Andrei, solicită constatarea abuzivă a unei clauzei din conținutul cererii semnate de către el personal la 27 martie 2021, care prevede; pentru depozitarea plăcuțelor HAB 077, în cadrul SÎT nr.8 mun. Chișinău, cererea de prestare a serviciului de depozitare a plăcuțelor de înmatriculare, cerere model aprobat conform Anexei nr.6 la Instrucțiunea aprobată prin Ordinul Agenției Servicii Publice nr. 607 din 21.09.2018.

Anexa nr.9 la Instrucțiunea aprobată prin Ordinul Agenției Servicii Publice nr.607 din 21.09.2018, prevede că, ”Depozitarul este în drept să nimicească plăcile în cazul în care solicitantul nu le ridică la expirarea termenului de păstrare stabilit în prezenta cerere, fără respectarea tarifului pentru serviciul prestat”.

Deci, solicitările reclamantului cu privire la constatarea abuzivă a clauzei din rubrica NOTE pct. 2 se referă strict la cererea sa, de prestare a unui serviciu formulată personal la 27 martie 2021, adică cu caracter individual.

În speță, reclamantul nu solicită nulitatea ordinului menționat, ci doar manifestă dezacordul cu mențiunea din cererea pe care a depus-o și semnat-o.

Prin urmare, actul administrativ contestat, nu reprezintă acte normative, în sensul prevăzut de art.12 Cod administrativ.

În prezenta cauză, reclamantul își exercită dreptul de a invoca constatarea abuzivă a unei clauze dintr-un act administrativ, și prin urmare devin incidente normele de competență jurisdicțională instituite prin art. 191 alin.(1) Cod administrativ.

Astfel, din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la examinarea cauzei de contencios administrativ, depusă de Habravan Andrei împotriva Agenției Servicii Publice privind constatarea abuzivă a clauzei ”Depozitarul este în drept să nimicească plăcile în cazul în care solicitantul nu le ridică la expirarea termenului de păstrare stabilit în prezenta cerere, fără respectarea tarifului pentru serviciul prestat”, din rubrica NOTE pct. 2, după competență la Curtea de Apel Chișinău.

Conform art.191, art.200 alin.(3), art.230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la examinarea cauzei de contencios administrativ, depusă de Habravan Andrei împotriva Agenției Servicii Publice privind constatarea abuzivă a clauzei ”Depozitarul este în drept să nimicească plăcile în cazul în care solicitantul nu le ridică la expirarea termenului de păstrare stabilit în prezenta cerere, fără respectarea tarifului pentru serviciul prestat”, din rubrica NOTE pct. 2, după competență la Curtea de Apel Chișinău.

Cauza de contencios administrativ, se remite Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni