

Dosarul nr. 2ra-1576/22
2-19180655-01-2ra-04112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: N. Arabadji)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton)

DECIZIE

05 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Țurcanu Traian, reprezentat de avocatul Melnic Eduard,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Traian împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 08 noiembrie 2019, Țurcanu Traian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii, a invocat că pentru data de 09 iulie 2019, ora 08:45, a avut programare pentru un interviu în calitate de candidat la un post vacant la sediul central al Biroului European de sprijin pentru Azil, din orașul Valetta, Republica Malta.

Deoarece nici un operator aerian nu efectuează zboruri directe din Aeroportul Internațional Chișinău, a acceptat oferta selectată tur (08 iulie 2019) – retur (10 iulie 2019) la cursele regulate, după cum urmează:

Tur:

- Cursa regulată nr. 9U-981 din 08 iulie 2019 pe ruta Chișinău (plecare ora locală 13:10) – Roma (sosire ora locală 14:30), executată de Compania Aerioană „Air Moldova”;

- Cursa regulată nr. AZ-886 din 08 iulie 2019 pe ruta Roma (plecare ora locală 16:40) – Malta (sosire ora locală 18:05), executată de Compania Aeriană „Alitalia”.

Retur:

- Cursa regulată nr. TK-271 din 10 iulie 2019 pe ruta Malta (plecare ora locală 10:35) – Istanbul (sosire ora locală 13:55), executată de Compania Aeriană „Turkish Airlines”;

- Cursa regulată TK-271 din 10 iulie 2019 pe ruta Istanbul (plecare ora locală 19:25) – Chișinău (sosire ora locală 20:55), executată de Compania Aeriană „Turkish Airlines”.

Reclamantul a menționat că pentru biletele procurate a achitat suma de 439 de euro.

Totodată, a specificat că efectuarea cursei regulate nr. 9U-981 din 08 iulie 2019 pe ruta Chișinău (plecare ora locală 13:10) – Roma (sosire ora locală 14:30), a fost cu o întârziere semnificativă, fapt care a generat imposibilitatea de a utiliza cursa regulată nr. AZ-886 din 08 iulie 2019 pe ruta Roma (plecare ora locală 16:40) – Malta (sosire ora locală 18:05), executată de Compania Aeriană „Alitalia”.

Astfel, a fost nevoit să procure în termeni extrem de restrânși un bilet de avion la un preț de 126,22 de euro pe ruta Roma (plecare ora locală 21:10) – Malta (sosire ora locală 22:35), executată de Compania Aeriană „Alitalia”, ajungând la destinația finală cu întârziere de mai mult de 4 ore, fapt ce i-a creat numeroase incomodități și cheltuieli neprevăzute.

La 19 iulie 2019 a depus reclamație în adresa Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL, prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat în rezultatul întârzierii zborului.

Prin răspunsul din 30 august 2019, Compania Aeriană „Air Moldova” SRL a motivat reținerea cursei Chișinău-Roma în legătură cu depistarea defecțiunilor tehnice la aeronavă, dând asigurări că se depun eforturi considerabile pentru prevenirea unor astfel de situații pe viitor.

Reclamantul a susținut că pentru încălcarea termenului prevăzut de art. 18/1 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, prevede obligația prestatorului de a achita consumatorului pentru fiecare zi depășită o penalitate de 1 % din prețul serviciului, cuantumul căreia nu poate fi mai mare decât prețul respectiv.

Astfel, contravaloarea serviciului corespunzător prestat constituie suma de 207 euro, iar penalitatea de întârziere, calculată pentru perioada 04 august 2019 – 08 noiembrie 2019, constituie suma de 200,79 de euro.

Pe lângă contravaloarea serviciului necorespunzător prestat și a penalității de întârziere, pârâtul este responsabil pentru prejudiciul cauzat de serviciul necorespunzător, exprimat prin costul biletului de avion achitat în sumă de 126,22 de euro pentru cursa regulată nr. AZ-886 din 08 iulie 2019 pe ruta Roma (plecare ora locală 16:40) – Malta (sosire ora locală 18:05), care se află în legătură cauzală directă cu acțiunile Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL, deoarece transportarea cu întârziere la ruta preconizată nr. 9U-981 din 08 iulie 2019 pe ruta Chișinău (plecare ora locală 13:10) – Roma (sosire ora locală 14:30) a făcut imposibilă prezentarea sa la ruta menționată cu destinația spre Malta.

Având în vedere ultima destinație Malta, potrivit biletelor de avion procurate care cuprinde distanța zborului cuprinsă între 1500 și 3500 km, valoarea compensației la care are dreptul pasagerul, conform pct. 18 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau interzicerii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, este de 400 de euro.

Reclamantul Țurcanu Traian a solicitat încasarea de la Compania Aeriană „Air Moldova” SRL a sumei de 200,79 de euro ce constituie costul biletului de avion pentru ruta Chișinău - Malta, încasarea sumei de 200,79 de euro cu titlu de penalitate calculată pe perioada 04 august 2019 – 08 noiembrie 2019, încasarea sumei de 126,22 de euro ce constituie costul biletului de avion achitat pentru ruta Roma – Malta și încasarea sumei de 10 de euro cu titlu de compensație, încasarea sumei de 10 000 de

lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea sumei de 1 200 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Traian.

S-a încasat de la Compania Aeriană „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Țurcanu Traian suma de 126,22 de euro cu titlu de prejudiciu material și suma de 250 de euro cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului.

S-a încasat de la Compania Aeriană „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Țurcanu Traian suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică proporțional părții admise.

În rest, pretențiile au fost respinse.

S-a încasat de la Compania Aeriană „Air Moldova” SRL în beneficiul statului suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul incident depus de Țurcanu Traian.

S-a admis apelul declarat de Compania Aeriană „Air Moldova” SRL.

S-a casat hotărârea din 09 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii cerințelor cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea compensației pentru întârzierea zborului și încasarea cheltuielilor de asistență juridică și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

S-au respins cerințele lui Țurcanu Traian cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea compensației pentru întârzierea zborului și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

S-a încasat de la Țurcanu Traian în beneficiul Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL suma de 202,50 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

În rest, hotărârea din 09 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

La 12 octombrie 2022, Țurcanu Traian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, a invocat că la examinarea cauzei, instanța de apel a aplicat în mod eronat normele de drept material și anume art. 903 și 904 din Codul civil.

De asemenea, a menționat că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 6 lit. b) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

Recurentul a susținut că instanța de apel a făcut referire la prevederile Regulamentului nr. 261/2004 al Parlamentului și Consiliului Europei din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, care la art. 7 nu prevede nici un drept la compensație în caz de întârziere a zborului, ci doar dreptul la rambursare sau redirectionare.

În opinia recurentului, aplicarea Regulamentului în cauză este neîntemeiată, or, acesta are un caracter obligatoriu pentru statele membre ale Comunității Europene și nu cade sub incidența prevederilor art. 12 din Codul de procedură civilă, care prevede obligația instanțelor naționale de a examina cauzele civile în temeiul Constituției, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte al deciziilor și hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului, al Hotărârii Constituționale, al

legilor organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Președintelui Republicii Moldova, iar dacă în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sunt stabilite alte reglementări decât cele prevăzute de legislația internă, se aplică reglementările tratatului internațional, ceea ce nu se atestă în cazul din speță.

Recurentul a relevat, că instanța de apel ca urmare a unei aprecieri arbitrare a probelor, a soluționat greșit litigiul, dispunând exonerarea integrală și neîntemeiată a CA „Air Moldova” SRL de repararea prejudiciului cauzat pentru executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate în baza unui act juridic valabil, reprezintă o discriminare exprimată prin favorizarea exclusivă a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat public la 23 iunie 2022.

Decizia motivată din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată părților la 07 octombrie 2022 prin intermediul poștei electronice (f. d. 109).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, întrucât cererea de recurs a fost depusă la 12 octombrie 2022.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat admisibil recursul declarat de Țurcanu Traian.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În această consecvență, se deduce că recursul declarat de Țurcanu Traian împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău va fi examinat în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Completul de judecată mai relevă că, având în vedere că recursul declarat de Țurcanu Traian împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a considerat admisibil prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 246 din 31 iulie 2023, procedura de judecare a recursului se va efectua conform art. 440 din Codul de procedură civilă, în redacția de până la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu art. 440 din Codul de procedură civilă (în redacția de până la 01 septembrie 2023), recursul se examinează fără înștiințarea participanților la

proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că Țurcanu Traian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL cu privire la încasarea sumei de 200,79 de euro ce constituie costul biletului de avion pentru ruta Chișinău - Malta, încasarea sumei de 200,79 de euro cu titlu de penalitate calculată pe perioada 04 august 2019 – 08 noiembrie 2019, încasarea sumei de 126,22 de euro ce constituie costul biletului de avion achitat pentru ruta Roma – Malta și încasarea sumei de 10 de euro cu titlu de compensație, încasarea sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea sumei de 1 200 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Fiind învestită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii, cu încasarea de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Țurcanu Traian suma de 126,22 de euro cu titlu de prejudiciu material, suma de 250 de euro cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică proporțional părții admise.

Judecând cauza în ordine de apel, instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe în partea admiterii cerințelor cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea compensației pentru întârzierea zborului și încasarea cheltuielilor de asistență juridică și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care s-au respins cerințele lui Țurcanu Traian cu privire la încasarea prejudiciului material, încasarea compensației pentru întârzierea zborului și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, iar în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, decizia instanței de apel este întemeiată din următoarele considerente.

Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, transpune parțial prevederile Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului de îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de aprobare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, stabilește la pct. 1 și 2 că, pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci când: li se refuză îmbarcarea împotriva voinței lor; zborul este anulat; zborul este întârziat și pleacă de pe un aeroport situat într-o țară terță către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova.

Din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 19 iunie 2019, Țurcanu Traian a procurat bilete de avion la cursa regulată nr. 9U-981 din 08 iulie 2019 pe ruta Chișinău (plecare ora locală 13:10) – Roma (sosire ora locală 14:30), executată de Compania Aeriană „Air Moldova” și pentru

cursa regulată nr. AZ-886 din 08 iulie 2019 pe ruta Roma (plecare ora locală 16:40) – Malta (sosire ora locală 18:05), executată de Compania Aeriană „Alitalia”.

De asemenea, Completul constată că efectuarea cursei regulate Chișinău-Roma nr. 9U-981 din 08 iulie 2019 pe ruta Chișinău (plecare ora locală 13:10) – Roma (sosire ora locală 14:30), a avut loc cu o întârziere 1 oră și 37 de minute, fiind reținută din cauza prelungirii serviciilor de mentenanță oferite aeronavei care urma să opereze cursa, circumstanță care a dus la imposibilitatea îndeplinirii cursei la ora stabilită din cauza pericolului de securitate a zborului.

Completul de judecată relevă că nu orice întârziere produce efecte juridice și oferă dreptul la acordarea de compensații, precum și la alte plăți.

Articolul 6 din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului Europei din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului CEE nr. 199/91 (act juridic aplicabil și Republicii Moldova), nu prevede nici un drept la compensație conform art. 7 în caz de întârziere a zborului, ci doar dreptul la rambursare sau redirecționare conform art. 8 și sau dreptul la deservire conform art. 9.

De asemenea, criteriile pentru determinarea sumei compensației în cazul unui zbor anulat, zbor întârziat sau refuz la îmbarcare, sunt prevăzute de Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, care în pct. 16 stabilește că: în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puțin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistența specificată la litera a) punctul 25 și punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puțin o zi după ora de plecare anunțată inițial, asistența specificată la literele b) și c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întârzierea este de cel puțin cinci ore, asistența specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Pentru stabilirea distanței se ia în considerație ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului de îmbarcare sau anulării zborului.

Completul de judecată reține că, în acest context, în temeiul normelor menționate, drepturile pasagerilor în legătură cu reținerea cursei se vor naște doar atunci când se va produce o reținere de cel puțin 2 ore.

Completul de judecată constată că în speță, a avut loc o întârziere de 1 oră și 37 de minute.

Pe lângă aceasta, chiar și în cazurile producerii de prejudicii transportatorul va putea fi exonerat de răspundere în conformitate cu pct.14 al Regulamentului (CE) nr.261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului Europei din 11 februarie 2004 care stabilește că, în conformitate cu Convenția de la Montreal, obligațiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate sau responsabilitatea lor

exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanțe excepționale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanțe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranță, deficiențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului și greve care afectează operațiunile operatorului de transport aerian.

Completul de judecată relevă că instanța de apel întemeiat a concluzionat că cursa Chișinău-Roma 9U 891 din 08 iulie 2019, a fost reținută din cauza prelungirii serviciilor de mentenanță oferite aeronavei care urma să opereze cursa, circumstanțe care au dus la imposibilitatea îndeplinirii cursei la ora stabilită din cauza perocolului a zborului.

De asemenea, conform pct. 4.4.2. din Comunicarea Comisiei Europene, Orientări interpretative referitoare la Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și la Regulamentul (CE) nr. 2027/97 al Consiliului privind răspunderea operatorilor de transport aerian în caz de accidente, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 889/2002 al Parlamentului European și al Consiliului (2016/C 214/04), în cazul în care pasagerii au două bilete separate pentru două zboruri consecutive și întârzierea primului zbor înseamnă că nu se pot înregistra la timp pentru următorul zbor, transportatorii aerieni nu sunt obligați să plătească compensații.

Astfel, în cazul zborurilor combinate, ținând cont de faptul că biletele au fost achiziționate ca servicii separate, era obligația pasagerului să se asigure că pentru fiecare zbor va reuși.

La speță, Completul reține că rezervarea lui Țurcanu Traian a fost formată din zboruri cu companii aeriene diferite - 9U și Alitalia și fiecare zbor este considerat un serviciu separat.

La caz, se constată că Țurcanu Traian nu s-a asigurat cu timp suficient pentru a reuși la următoarea cursă regulată nr. AZ-886 din 08 iulie 2019 pe ruta Roma (plecare ora locală 16:40) – Malta (sosire ora locală 18:05), care urma a fi executată de Compania Aeriană „Alitalia”, or, conform regulilor internaționale ale aviației civile, pasagerul urmează să se prezinte la cursă cu 3 ore înainte de începerea ei.

Respectiv, Completul de judecată reține că între prima cursă Chișinău (plecare ora locală 13:10) – Roma (sosire ora locală 14:30), executată de Compania Aeriană „Air Moldova” și cursa următoare nr. AZ-886 din 08 iulie 2019 pe ruta Roma (plecare ora locală 16:40) – Malta (sosire ora locală 18:05), executată de Compania Aeriană „Alitalia”, au fost 2 ore și 10 minute, timp în care Țurcanu Traian urma să treacă controlul de pașapoarte, să părăsească zona sterilă, să se înregistreze la următorul zbor și iar să fie supus verificărilor poliției de frontieră.

Prin urmare, Țurcanu Traian nu dispunea de timp suficient pentru a reuși la următoarea cursă chiar și în cazul în care prima cursă care a decolat din Chișinău se efectua conform orarului stabilit.

Având în vedere cele menționate, Completul de judecată reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel, prin care a concluzionat că, reținerea cursei a avut loc din cauza unor împrejurări legate de siguranță și a fost unul impus de necesitatea

asigurării zborului, motiv pentru care CA „Air Moldova” SRL nu poate fi recunoscută responsabilă pentru reținerea zborului din cauza defecțiunilor tehnice.

Or, potrivit pct. 14 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensații, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

Având în vedere cele menionate, CA „Air Moldova” SRL poate fi supusă răspunderii și reparării prejudiciului cauzat doar cu vinovăție, la caz ne fiind constatată vinovăția companiei aeriene, circumstanță care exclude achitarea compensației slui Țurcanu Traian.

Respectiv, Completul de judecată conchide că instanța de apel întemeiat a constatat netemeinicia pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 126,22 de euro, 207 de euro și a penalității în mărime de 200,79 de euro, ca ne fiind probate, în condițiile în care lipsește vinovăția companiei aeriene în raport cu Țurcanu Traian, or, nu a fost dovedită comiterea de către CA „Air Moldova” SRL a vreunei fapte ilicite în raport cu reclamantul, la materialele cauzei nefiind anexate probe ce ar dovedi faptul cauzării prejudiciului.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt lipsite de suport legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Țurcanu Traian, reprezentat de avocatul Melnic Eduard.

Se menține decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Traian împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc

Oxana Parfeni