

DECIZIE

05 iulie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Ion Malanciuc
Oxana Parfeni
Diana Stănilă

examinând recursul depus de SA „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Balaban Mihail,

în cauza de contencios administrativ depusă de SRL „Vinex-Victoria” împotriva Guvernului Republicii Moldova, terți Agenția Proprietății Publice și SA „Vinuri-Ialoveni” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii din 05 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2020, SRL „Vinex-Victoria” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii Guvernului nr. 155 din 04 martie 2020, pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007 cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 121/2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, în partea în care s-a dispus modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007 în punctul 4) prin care se completează cu poziția 171; includerea SA „Vinuri-Ialoveni” în lista bunurilor proprietate de stat supuse privatizării; excluderea SA „Vinuri-Ialoveni”, cu participația statului 60,414% de acțiuni din lista bunurilor proprietate de stat supuse privatizării din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007 cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 121/2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice până la finalizarea procesului de insolabilitate a societății pe acțiuni „Vinuri-Ialoveni”.

La 13 iulie 2020, reprezentantul Guvernului Republicii Moldova a depus cerere privind strămutarea cauzei conform competenței jurisdicționale, invocând lipsa competenței materiale a Curții de Apel Chișinău la examinarea ca primă instanță a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Vinex-Victoria”.

Prin încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău cauza a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Râșcani cauza a fost conexasă pentru a fi examinată într-o singură procedură cu cauza aflată pe rolul

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vinex-Victoria” împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, terți Agenția Proprietății Publice și SA „Vinuri-Ialoveni” cu privire la anularea Hotărârii Guvernului nr. 155 din 04 martie 2020, excluderea SA „Vinuri-Ialoveni” din lista bunurilor proprietate de stat supuse privatizării din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007, anularea răspunsului nr. 15-03-6630 din 27 iulie 2020.

La 22 mai 2023, SA „Vinuri-Ialoveni” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 09 august 2023 a Curții Supreme de Justiție recursul înaintat de SA „Vinuri-Ialoveni” a fost declarat inadmisibil.

Tot la 22 mai 2023, încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cauza a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a fost contestată cu revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

La 05 februarie 2024, ora 09:45, administratorul SRL „Vinex-Victoria”, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de recuzare a judecătorului Veronica Negru și o cerere de abținere pentru judecătorul Veronica Negru de la examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 05 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SA „Vinuri-Ialoveni” împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, a depus recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire.

Totodată, a solicitat considerarea cererii ca fiind depusă în termen, iar în cazul în care instanța va considera că SA „Vinuri-Ialoveni” a omis termenul legal de declarare a recursului, repunerea în termen a cererii de recurs.

În conformitate cu art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Totodată art. 241, alin. (1) din Codul administrativ stipulează că încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de SA „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Balaban Mihail, împotriva încheierii din 05 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi declarat inadmisibil.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Potrivit art. 241, alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, din coroborarea normelor citate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, în cazurile în care actul judecătoresc nu poate fi contestat, recursul împotriva acestui act se declară inadmisibil.

Din actele cauzei rezultă că SA „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Balaban Mihail, a contestat cu recurs încheierea din 05 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SA „Vinuri-Ialoveni” împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Prin încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău cauza a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Analizând situația de fapt din speța dată, instanța de recurs menționează că SA „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Balaban Mihail, a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău, care a examinat cauza în ordine de revizuire.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Având în vedere că normele, Codului administrativ nu conțin prevederi cu privire la procedura de revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 195 din Codul administrativ, urmează a fi aplicate prevederile corespunzătoare din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz se atestă că SA „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Balaban Mihail, a contestat cu recurs încheierea din 05 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SA „Vinuri-Ialoveni” împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău – prin care cauza a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani în temeiul art. 198 alin. (2) din Codul administrativ, pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, or, prin încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a examinat fondul litigiului care este în curs de examinare, dar s-a examinat numai solicitarea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Or, prin prisma art. 446 din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția

Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu pot fi puse la baza anulării încheierilor din 21 februarie 2020 și 04 martie 2020 ale Curții de Apel Comrat, în condițiile când aceasta nu este pasibilă verificării în ordine de recurs, or acestea pot fi contestate odată cu fondul cauzei.

Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus SA „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Balaban Mihail, împotriva încheierii din 05 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Recursul depus de SA „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Balaban Mihail, împotriva încheierii din 05 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, se declară inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă