

ÎNCHEIERE

09 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Anatolie Țurcan
Ghenadie Eremciuc
Lilia Roic-Botezatu

examinând cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”, reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/748 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la

cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/748 cu privire la anularea hotărârii adunării membrilor Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/748,

c o n s t a t ă :

La 26 ianuarie 2021, ACC nr. 55/748 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TreiV-Farm” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, SRL „TreiV-Farm” a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva ACC nr. 55/748 cu privire la anularea hotărârii adunării membrilor Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/748.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă ACC nr. 55/748.

S-a încasat de la SRL „TreiV-Farm” în beneficiul ACC nr. 55/748 suma de 9 632,50 de lei cu titlu de datorie, suma de 288,97 de lei cu titlu de taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, precum și suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile privind compensarea cheltuielilor de judecată au fost respinse, ca neîntemeiate.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de SRL „TreiV-Farm”.

Prin decizia din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „TreiV-Farm” și menținută hotărârea din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 14 noiembrie 2023, SRL „TreiV-Farm” a declarat recurs împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ACC nr. 55/748 și de admitere a cererii reconvenționale depusă de SRL „TreiV-Farm”.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor, Oxana Parfeni.

Potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024, nr. 90 din 14 mai 2024, nr. 112 din 13 iunie 2024 și nr. 119 din 28 iunie 2024, judecătorul Oxana Parfeni face parte din completul de judecată nr. 1 pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele civile și de insolvabilitate, compus din: Stela Procopciuc (președinte) și Mariana Ursachi (judecător).

Examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „TreiV-Farm” împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 03 iulie 2024.

Prin încheierea din 27 iunie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, pentru ședințele de judecată din 01-05 iulie 2024, au fost schimbați membrii completelor de judecată permanente pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele civile și de insolvabilitate și pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, a recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ, după cum urmează: Ion Malanciuc (președinte), Diana Stănilă și Oxana Parfeni (judecători).

La 03 iulie 2024, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, SRL „TreiV-Farm”, reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru, a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, de la examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „TreiV-Farm” împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare, SRL „TreiV-Farm”, reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru, a indicat că, reieșind din complexitatea și rezonanța cauzei, cât și din faptul că completul compus din judecătorii Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, este un complet nou, format recent, în scopul elucidării tuturor dubiilor, dar și relațiilor de afinitate descrise în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorii nominalizați nu pot participa la examinarea cauzei.

Examinând cererea de recuzare depusă de SRL „TreiV-Farm”, reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că alegațiile invocate de SRL „TreiV-Farm”, reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru, precum că, reieșind din complexitatea și rezonanța cauzei, cât și din faptul că completul compus din judecătorii Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, este un complet nou, format recent, nu constituie temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorilor Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni la examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „TreiV-Farm” împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Cu referire la argumentul precum că în scopul elucidării tuturor dubiilor, dar și relațiilor de afinitate descrise în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorii nominalizați nu pot participa la examinarea cauzei, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție reține că acesta nu este dezvoltat și argumentat.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivele care au servit drept temei de recuzare a judecătorilor Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nominalizați la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție rezumă că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, la examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „TreiV-Farm” împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recuzare este neîntemeiată și nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din

Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm”, reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/748 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TreiV-Farm” împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/748 cu privire la anularea hotărârii adunării membrilor Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/748.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Anatolie Țurcan

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu