

**Curtea Supremă de Justiție  
ÎN CHEIERE**

**18 iulie 2024**

**mun. Chișinău**

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte	Stella Bleșceaga
Judecători	Ghenadie Eremciuc Vladislav Gribincea

soluționând cererea de recuzare depusă de Primarul orașului Otaci, Dumitru Zavroțchii, judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, Oxana Parfeni și Mariana Ursachi de la examinarea cererii de strămutare,

în cauza civilă intentată de Vladimir Gaiciuc împotriva Consiliului orășnesc Otaci și Primăria orașului Otaci cu privire la anularea deciziei Consiliului orășnesc Otaci și restabilirea în funcție,

**c o n s t a t ă :**

1. La 19 decembrie 2023, Vladimir Gaiciuc a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, împotriva Consiliului orășnesc Otaci și Primăria orașului Otaci privind anularea deciziei Consiliului orășnesc Otaci nr.4/05 din 29 iunie 2023 și restabilirea în funcție.

2. Această cauză este un litigiu de contencios administrativ. Avocata Cristina Doga a depus, în interesele Primăriei orașului Otaci, o cerere cu privire la declinarea competenței instanței de drept comun și trimiterea cauzei spre examinare judecătorului specializat în materie de contencios administrativ. La 24 aprilie 2024, Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, a respins cererea ca neîntemeiată.

3. La 23 mai 2024, avocata Cristina Doga, reprezentanta Primarului orașului Otaci și a Consiliul orășnesc Otaci, depus la Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, o cerere de strămutare a cauzei. Cererea este formulată în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă (există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces).

4. La 06 iunie 2024, dosarul a fost repartizat aleatoriu judecătorului raportor al Curții de Apel Bălți. La 10 iunie 2024, avocata Cristina Doga, în numele Primarului orașului Otaci și Consiliul orășnesc Otaci, a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) (imposibilitatea constituirii unui complet după recuzare) și f) (există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces) Cod de procedură civilă.

5. La 24 iunie 2024, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor al Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi. Judecătorul Mariana Ursachi face parte din completul

de judecată nr. 1, împreună cu judecătorii Stela Procopciuc și Oxana Parfeni. Până la 17 iulie 2024, unica acțiune pe marginea acestui dosar efectuată de către Curtea Supremă de Justiție a fost fixarea ședinței pentru examinarea cererii de strămutare pentru 17 iulie 2024, ora 09.00.

6. La 17 iulie 2024, ora 08:49, Primarul orașului Otaci, Dumitru Zavroțchii, a depus cerere de recuzare a întregului complet care urma să examineze cererea de strămutare. Cererea de recuzare a fost semnată electronic și depusă prin email. Ea se bazează pe „art. 50 alin. (1) lit. e)” Cod de procedură civilă (existența unui interes personal în soluționarea cauzei ori alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui). Ca urmare a depunerii cererii de recuzare, examinarea cererii de strămutare programată pentru 17 iulie 2024 a fost amânată.

7. Cererea de recuzare are un volum de 2,5 pagini și este dactilografiată. O pagină din cerere o reprezintă adresele părților și pretențiile, iar 1,5 pagini o reprezintă textul a două articole din Codul de procedură civilă și enumerarea standardelor cu privire la imparțialitatea judecătorului. Cererea de recuzare nu menționează vreo circumstanță de fapt care ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor completului Curții Supreme de Justiție. Ea doar menționează „reieșind din obiectul cauzei, pentru a nu crea o poziție preconcepțuită dublă din partea participanților la proces, ce ține de imparțialitatea judecătorului și pentru a exclude orice suspiciuni ce ține de obiectivitate și nepărtinire, considerăm că cererea de recuzare ... este întemeiată, această urmând a fi admisă”. Cererea de recuzare nu descrie obiectul litigiului și nici nu face referire la Codul administrativ.

8. Examinând cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează următoarele:

9. În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Având în vedere că litigiul este de contencios administrativ, cererea de recuzare va fi examinată prin prisma acestor norme. Art. 50 alin. (2) din Codul administrativ nu prevede exhaustiv motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ. Prin urmare, completul va examina dacă este întrunit și motivul prevăzut de art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocat în cererea de recuzare.

10. Din art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă rezultă că cererea de recuzare trebuie să fie motivată, adică să menționeze expres temeiul de recuzare prevăzut la art. 50 alin. (1) Cod de procedură civilă și circumstanțele de fapt care confirmă că temeiul de recuzare este întemeiat. Cererea de recuzare nu conține vreo referire la circumstanțele de fapt care ar putea pune la îndoială imparțialitatea celor trei judecători recuzați. Ea nu descrie nici obiectul litigiului. Chiar dacă este o cauză de contencios administrativ, cererea de recuzare nu face referire la Codul Administrativ. Recuzarea a fost depusă chiar dacă completul de judecători ai Curții Supreme nu a întreprins vreo măsură menită să pregătească examinarea cererii de strămutare decât fixarea datei examinării ei. Argumentarea cererii de recuzare (a se vedea paragraful 7) poate fi invocată pentru orice cauză și, folosită în raport cu judecătorii Curții Supreme de Justiție, ar însemna că niciun judecător al instanței supreme nu este suficient de imparțial pentru a examina cererea de strămutare.

11. Din motivele menționate în paragraful precedent, completul de judecată consideră că cererea de recuzare este vădit neîntemeiată. Cererea de recuzare a fost depusă prin email cu

11 minute până la începerea ședinței de examinare a cererii de strămutare. Ea nu se referă la un judecător anume, ci la toți judecătorii din complet. Acești judecători urmau să examineze o cerere de strămutare, nu fondul cauzei. Aceste fapte sugerează dorința autorului cererii de recuzare de tergiversare a examinării cererii de strămutare. Ca urmare a depunerii cererii de recuzare, examinarea cererii de strămutare a fost amânată.

12. Completul reiterează că, la 3 iulie 2024, el a examinat o cerere de recuzare cu o motivare similară, care a fost înaintată într-o altă cauză (dosarul nr. 2ac-261/24). Acea cerere de recuzare a fost întocmită de avocata Cristina Doga, avocatul care a depus cererea de strămutare a acestei cauze de la judecătoria la curtea de apel și, ulterior, de la curtea de apel la Curtea Supremă de Justiție. Acea cerere de recuzare de asemenea a fost depusă cu câteva minute până la începerea examinării cererii de strămutare a cauzei nr. 2ac-261/24. Cererea de recuzare a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată, iar avocatei Cristina Doga i-a fost aplicată amendă judiciară. Amenda a fost aplicată în temeiul art. 203 alin. (2) Cod de procedură civilă pentru depunerea unei cereri vădit neîntemeiate, cu scopul tergiversării examinării cauzei.

13. Având în vedere cele menționate în paragrafele 11 și 12, precum și faptul că cererea de recuzare nu conține niciun motiv care ar putea, cel puțin ipotetic, trezi suspiciuni cu privire la parțialitatea judecătorilor recuzați, completul de judecată consideră necesar de a aplica autorului o amendă judiciară în temeiul art. 203 alin. (2) Cod de procedură civilă. Din considerentul că examinarea cererii de recuzare și de strămutare are loc rapid și în lipsa părților, prevederile art. 163 alin. (1) Cod de procedură civilă, în partea ce se referă la înștiințarea părților, nu este aplicabilă. Având în vedere gravitatea faptelor menționate în paragrafele 10 și 11, faptul că litigiul se referă la restabilirea în funcție, precum și faptul că cererea vădit neîntemeiată a fost depusă de un primar, completul de judecată aplică ultimului o amendă în mărime de 30 de unități convenționale.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 49, 50, 52 Cod administrativ, art. 50-53, 163, 203, 269-270 din Codul de procedură civilă, completul de judecată, cu unanimitate de voturi,

### **d i s p u n e :**

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, Oxana Parfeni și Mariana Ursachi depusă de Primarul orașului Otaci, Dumitru Zavroțchii.

Se aplică Primarului orașului Otaci, Dumitru Zavroțchii, amendă judiciară în mărime de 30 (treizeci) de unități convenționale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea