

## ÎNCHEIERE

22 iulie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător  
judecători

Stella Bleșceaga  
Lilia Roic-Botezatu  
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de loțiitorul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Maconst Prim”, Vladimir Balan privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Maconst Prim” în procedură de faliment împotriva Societății pe Acțiuni „Scana” în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii Anatoli Culcițchi și Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și repararea prejudiciului,

### c o n s t a t ă:

La 18 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Maconst Prim” în procedură de faliment a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Scana” în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii Anatoli Culcițchi și Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și repararea prejudiciului.

Prin hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Maconst-Prim” în procedură de faliment. S-a rezoluționat contractul de colaborare nr. DS-SJ-02 din 27 septembrie 2005, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Maconst-Prim” și Societatea pe Acțiuni „Scana”. S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Scana” în proces de insolabilitate în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Maconst-Prim” în procedură de faliment suma investită în mărime de 2 685 573,08 dolari SUA, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii. În rest, pretențiile Societății cu Răspundere Limitată „Maconst-Prim” cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 21 469 279,4 lei și încasarea venitului ratat în sumă de 5 612 325,96 de Euro, s-au respins. S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Scana” în proces de insolabilitate în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Maconst-Prim” în procedură de faliment cheltuielile de judecată în mărime de 1 910 lei. S-a încasat de la Societatea

pe Acțiuni „Scana” în proces de insolabilitate în bugetul de stat taxa de stat în suma de 50 000 de lei.

Prin decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Scana”, Societatea cu Răspundere Limitată „Maconst-Prim” în procedură de faliment și Anatolie Culcițchi, s-a casat hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca tardivă acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Maconst-Prim” în procedură de faliment.

Prin decizia din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Maconst-Prim” în procedură de faliment și s-a menținut hotărârea din 02 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 22 august 2022, locțiitorul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Maconst Prim”, Vladimir Balan, a depus recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 08 iulie 2024, locțiitorul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Maconst Prim”, Vladimir Balan a depus cerere, prin care a solicitat accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului depus împotriva deciziei din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În argumentarea cererii a indicat că Societatea pe Acțiuni „Scana” se află în proces de insolabilitate conform hotărârii din 13 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, iar toate bunurile imobile care au fost construite de Societatea cu Răspundere Limitată „Maconst Prim” împreună cu societatea „Scana”, în temeiul contractului de colaborare nr. DS-SJ-02 din 27 septembrie 2005, sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate doar după Societatea pe Acțiuni „Scana”. În legătură cu acest fapt, Societatea pe Acțiuni „Scana” a inclus în masa sa debitoare arbitrar și cu rea credință toate bunurile imobile construite împreună cu Societatea cu Răspundere Limitată „Maconst Prim”, ulterior creând nejustificat datorii enorme curente în cadrul procesului de insolabilitate, aferent bunurilor imobile ce formează obiect al prezentului litigiu și întreprinzând măsuri de vânzare urgentă a acestor bunuri pentru achitarea acestor datorii curente.

A menționat că, drept urmare Societatea pe Acțiuni „Scana” profită la moment pe parcursul a mai mult de 2 ani de neexaminarea recursului depus împotriva deciziei din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pentru a expune la vânzare bunurile construite în comun și face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de reziliere a contractului de colaborare și încasare a prejudiciilor, care ar putea fi emisă în prezenta cauză.

A remarcat că din momentul intentării procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Scana”, nu a avut posibilitatea nici să își valideze creanțele, din care considerent a și fost inițiat prezentul litigiu pentru confirmarea creanțelor. Or, Societatea cu Răspundere Limitată „Maconst Prim” nu a avut și nu are posibilitatea de a participa la procesul de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „Scana”, precum și nici la adoptarea deciziilor privind valorificarea masei debitoare, cu toate că întreaga masa debitoare a fost construită din aportul societății „Maconst

Prim”.

A susținut că fără să fie finalizată acțiunea contractului de colaborare, care este obiect al prezentului litigiu, și fără să fie atinse scopurile societății civile, Societatea pe Acțiuni „Scana” încheie cu alte terțe persoane noi contracte de societate civilă, fără acordul societății „Maconst Prim” și fără a ține cont de drepturile ultimei, ce rezultă din contractul de colaborare din 27 septembrie 2005.

Astfel, în scopul asigurării eficienței actului de justiție care ar putea fi adoptat în prezenta cauză, și neadmiterii prejudicierii intereselor societății „Maconst Prim” ca urmare a târăgănării nejustificate a examinării cauzei în ordine de recurs, amânării ședințelor de judecată pe parcursul a doi ani de la depunerea recursului, a solicitat urgentarea examinării cererii de recurs.

Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În corespundere cu art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Conform art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza. Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Articolul 110 din Codul de procedură civilă, reglementează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Reieșind din prevederile art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Inițial, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit fișei de repartizare a dosarului prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pe data de 21 noiembrie 2022, judecătorului raportor Dumitru Mardari (f.d.134, Vol. IV).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.103/4 din 16 martie 2023, a fost acceptată cererea de demisie a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, fiind eliberat din funcție din 20 martie 2023.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza dată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pe data de 22 martie 2023, judecătorului raportor Galina Stratulat (f.d.170, Vol. IV).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 26/2 din 14 februarie 2023, a fost acceptată cererea de demisie a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, fiind eliberat din funcție din 31 martie 2023.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pe data de 14 mai 2023, judecătorului raportor Viorica Puica (f.d.193, Vol. IV).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.534/35 din 24 noiembrie 2023, a fost desemnată dna Viorica Puica în funcție de judecător la Curtea Constituțională din data de 24 noiembrie 2023 pe un termen de șase ani și a fost suspendată de drept din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

La data de 06 decembrie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza respectivă a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu, judecătorului raportor Diana Stănilă (f.d.233, Vol. IV).

Examinarea admisibilității recursului depus de loțiitorul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Maconst Prim”, Vladimir Balan a fost stabilită pentru data de 29 mai 2024.

Ulterior, ținându-se cont de volumul de lucru al completului de judecată, precum și de necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru 20 noiembrie 2024.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, potrivit informației din raportul statistic privind numărul de dosare per judecător, generat de Programul Internat de Gestionare a Dosarelor, la momentul actual în examinare în procedura judecătorului Diana Stănilă se află, în total, 710 dosare.

Mai mult, pe lângă aspectul că faptul dat atestă un volum de lucru impunător al judecătorului-raportor și al completului de judecată în ansamblu, determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură și de complexitatea acestora, Completul de judecată reține că printre dosarele repartizate există și cauze care, potrivit exigențelor legale, urmează a fi examinate de urgență și în mod prioritar.

Totodată, conform ordinului nr. 204-c din 26 iunie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, judecătorul raportor Diana Stănilă în perioada 15 iulie 2024 – 24 august 2024, se afla în concediul anual de odihnă.

Drept urmare, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost amânată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 20 noiembrie 2024, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, [www.csj.md](http://www.csj.md), la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

Reținând circumstanțele stabilite în coroborare cu prevederile legale sus enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursului declarat de loțiitorul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Maconst Prim”, Vladimir Balan împotriva deciziei din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită în cel

mai proxim termen, ținând cont de sarcina de lucru și agenda judecătorilor ce fac parte din completul de judecată.

Succesiv, se precizează că, în speță nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, la examinarea admisibilității cererii de recurs, iar conduita instanței judecătorești este în corespundere cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține din jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului - obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a întreprinde toate măsurile adecvate pentru ca procesul civil să se desfășoare în cadrul termenului rezonabil impus de dispozițiile art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație realizată, la caz.

Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de loțiitorul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Maconst Prim”, Vladimir Balan privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de loțiitorul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Maconst Prim”, Vladimir Balan, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Maconst Prim” în procedură de faliment împotriva Societății pe Acțiuni „Scana” în proces de insolvență, intervenienți accesorii Anatoli Culcițchi și Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și repararea prejudiciului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stella Bleșceaga

judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni