

Dosarul nr. 2r-216/24  
2-20051636-01-2r-02052024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: Iu. Potîngă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, V. Mihaila, V. Cotorobai)

## DECIZIE

23 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Lilia Roic-Botezatu  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, Tair Manalati,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Denis Dobrioglo (succesor în drepturi și obligații procedurale al lui Luca Schivu) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii Liuba Corlat, Andrei Corlat și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, Tair Manalati, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, Tair Manalati, împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 18 mai 2020, Luca Schivu, reprezentat de avocatul Alexandru Marginean, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva SRL „Elat Neocons”, intervenienți accesorii Liuba Corlat, Andrei Corlat și IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-8, 141-142).

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a înlocuit reclamantul Luca Schivu cu succesorul său în drepturi – Denis Dobrioglo (f. d. 96).

Prin hotărârea din 13 februarie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a dispus înregistrarea dreptului de proprietate pe numele lui Denis Dobrioglo asupra apartamentului nr. XX, mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XX.

S-au încasat de la SRL „Elat Neocons” în beneficiul lui Denis Dobrioglo cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, în sumă de 100 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la SRL „Elat Neocons” în beneficiul statului taxa de stat, în mărime de 7 500 de lei (f. d. 149).

La 27 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, Tair Manalati, a declarat apel nemotivat, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f. d. 160-161).

Prin încheierea din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, Tair Manalati, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, Tair Manalati, împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 177-181).

La 29 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, Tair Manalati, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admisă cererea cu privire la repunerea în termen (f. d. 186-186 verso).

Prin decizia din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, Tair Manalati, casată încheierea din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 198-202).

Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, Tair Manalati, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, Tair Manalati, împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 218-221 verso).

La 15 aprilie 2024, lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, Tair Manalati, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admisă cererea cu privire la repunerea în termen (f. d. 225-225 verso).

În motivarea recursului, a indicat că, după rejudecarea cauzei în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a menționat, în mod repetat, precum că apelantul nu

a cunoscut despre proces, iar rezultatul examinării acțiunii în prima instanță a fost plasat pe portalul instanțelor de judecată.

A obiectat că încheierea contestată a fost emisă fără convocarea ședinței de judecată, fapt care i-a lezat dreptul la dezbateri judiciare și, în final, a generat pronunțarea unei soluții greșite.

Totodată, a susținut că prima instanță avea obligația pozitivă de a-i expedia hotărârea pronunțată la adresa de corespondență indicată în cererea de amânare, și anume mun. Chișinău, str. C. Tănase 9, of. 66, la sediul lichidatorului SRL „Elat Neocons”, în proces de insolvență.

Conform extrasului din poșta electronică, copia încheierii recurate a fost notificată lichidatorului SRL „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Tair Manalati, în mod electronic, la 08 aprilie 2024 (f. d. 222).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 aprilie 2024 (f. d. 224), în termenul legal.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată subliniază că art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă în procedură contencioasă generală, potrivit normelor prevăzute Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Denis Dobrioglo (succesor în drepturi și obligații procedurale al lui Luca Schivu) împotriva SRL „Elat Neocons”, în proces de insolvență, intervenienți accesorii Liuba Corlat, Andrei Corlat și IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost emis la 13 februarie 2023 (f. d. 149), fiind publicat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată în aceeași zi.

La 27 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Tair Manalati, a declarat apel nemotivat, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f. d. 160-161).

Prin încheierea din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Tair Manalati, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Tair Manalati, împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 177-181).

Prin decizia din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Tair Manalati, casată încheierea din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 198-202).

Ulterior, prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Tair Manalati, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de

lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Tair Manalati, împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 218-221 verso).

În argumentarea soluției sale, instanța de apel a reținut că cererea de apel a fost depusă cu omiterea termenului legal de declarare a apelului, iar actele cauzei denotă că apelantul a cunoscut despre existența litigiului, motiv din care cererea de repunere în termen este una neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Tair Manalati, în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 13 februarie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 14 februarie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 15 martie 2023 (zi de miercuri).

Cererea de apel împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de către lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Tair Manalati, la 27 martie 2023, prin urmare, peste termenul prevăzut de lege.

Totodată, Completul de judecată notează că în cererea de repunere în termenul de declarare a apelului, lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Tair Manalati, nu a indicat în mod exact momentul și circumstanțele în care a aflat sau trebuia să afle despre emiterea hotărârii instanței de fond, sarcină care îi revine conform art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Or, potrivit normei legale nominalizate, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Corespunzător, lipsa clarificării din partea lichidatorului SRL „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Tair Manalati, a aspectelor date, care sunt esențiale pentru determinarea momentului din care începe să curgă termenul de 30 de zile pentru repunerea în termenul legal de atac, nu poate fi imputată instanței de judecată, în condițiile în care repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate, fapte ce nu au fost probate în prezentul raport material litigios.

Cu referire la susținerile invocate în recurs, precum că instanța de fond avea obligația pozitivă de a-i expedia hotărârea pronunțată la adresa de corespondență indicată în cererea de amânare, și anume mun. Chișinău, str. C. Tănase 9, of. 66, la sediul lichidatorului SRL „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Completul de

judecată relevă că argumentele respective au fost supuse aprecierii în decizia din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, motiv pentru care cauza a și fost remisă spre rejudecare în instanța de apel. Respectiv, instanța de recurs nu consideră necesar de a reda împrejurărilor date o nouă apreciere.

Mai mult, Completul de judecată relevă că nu poate fi ignorat nici faptul că, urmare a casării încheierii din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin efectul deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, recurentului i s-a oferit posibilitatea efectivă de a prezenta, în toată perioada respectivă, argumentele corespunzătoare în favoarea cerinței sale de repunere în termenul legal de exercitare a apelului declarat împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În atare circumstanțe, alegațiile recurentului nu pot determina casarea actului judecătoresc contestat, în situația în care circumstanțele conturate *supra* denotă că nevalorificarea drepturilor procedurale îi este imputabilă în exclusivitate acestuia.

În context, instanța de recurs subliniază că, potrivit art. 10 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Completul de judecată remarcă și faptul că, deși lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Tair Manalati, în cererea de recurs a solicitat repunerea în termen a apelului, la această etapă solicitarea dată este una depășită, ținând cont de faptul că este competentă de a examina cererea de repunere în termen a apelului anume instanța de apel, fapt care rezultă expres din prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la obiecțiile recurentului, precum că lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în proces de insolvență, Tair Manalati, nu a fost citat la emiterea încheierii contestate în prezent cu recurs, Completul de judecată nu le poate reține ca fiind plauzibile, întrucât potrivit prevederilor art. 369 alin (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, *fără citarea participanților la proces*. Instanța de apel *poate* convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile art. 369 alin (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, acordă dreptul instanței de apel de a decide asupra restituirii cererii de apel, fără citarea participanților la proces.

Mai mult, instanța de recurs scoate în evidență și faptul că din extrasul din poșta electronică, se atestă în mod cert că, la 23 ianuarie 2024, instanța de apel l-a

notificat, în mod electronic, pe lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, Tair Manalati, despre faptul că la 21 februarie 2024, ora 16:00, în cadrul Curții de Apel Chișinău, se va examina chestiunea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, în lipsa participanților la proces (f. d. 214).

Sintetizând cele constatate *supra*, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 21 februarie 2024, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, Tair Manalati.

Se menține încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Denis Dobrioglo (succesor în drepturi și obligații procedurale al lui Luca Schivu) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii Liuba Corlat, Andrei Corlat și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni