

Dosarul nr. 2ra-675/23  
2-19175421-01-2ra-18052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Lupașcu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

## ÎNCHEIERE

23 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Lilia Roic-Botezatu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Valeriu Mitrofan,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva lui Nicolae Suvac, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral și aducerea scuzelor,

împotriva deciziei din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan, s-a menținut hotărârea din 05 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierea din 05 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a încetat procesul civil la acțiunea lui Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Marin Morozan cu privire la repararea prejudiciului moral și obligarea de a aduce scuze oficiale,

a c o n s t a t a t:

La 31 octombrie 2019, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marin Morozan, prin care a solicitat obligarea de a aduce scuze oficiale în numele statului pentru supunerea neîntemeiată la urmărire penală, în formă scrisă la locul de muncă Centrul de Excelență în Construcții din mun. Chișinău, str. Gh. Asachi, nr. 71 în Monitorul Oficial, la posturile de televiziune Moldova 1, Protv Chișinău, Prime TV și Publica TV din contul pârâtului, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul Valeriu Mitrofan a invocat că la 01 septembrie 1985, conform ordinului nr. 51, a fost angajat la Tehnicul de Construcții din or. Chișinău (succesorul de drept fiind Centrul de Excelență în Construcții din mun. Chișinău), în calitate de profesor de științe sociale și geografie.

La 30 martie 1992, după șapte ani de activitate, conform ordinului nr. 15-c, a fost numit în funcția de director adjunct pe educație, cu drept de a citi 360 ore.

Odată ce a devenit vacantă funcția de director al Colegiului Industrial și de Construcții din mun. Chișinău (actualul Centrul de Excelență în Construcții din mun. Chișinău), Ministrul Învățământului, în persoana lui Gheorghe Sima, la 28 mai 2021

l-a numit în funcție de director interimar la Colegiul Industrial și de Construcții din mun. Chișinău.

La 12 noiembrie 2002, în mod abuziv, directorul Valeriu Pelivan (actualul director care este în funcție pe parcursul a 17 ani consecutiv) a emis ordinul nr. 35-p, paragraful 2, prin care Valeriu Mitrofan a fost eliberat din funcția de director interimar al Colegiului Industrial și de Construcții din mun. Chișinău.

La începutul lunii martie 2003, directorul Valeriu Pelivan în mod obraznic și fără nici un temei, a ofensat-o pe profesoara de desen tehnic Maria Robu, în urma acțiunilor acestuia, ultima a suferit pe loc un micro-ictus în incinta Colegiului de Construcții.

A doua zi după acest incident, la ședința operativă de luni, Valeriu Mitrofan a cerut directorului Valeriu Pelivan să-și dea demisia, și ca rezultat, directorul Valeriu Pelivan împreună cu șefa secției de cadre Mariana Guțu, Lucia Țurcanu, Ada Popovici, Vitalie Calmîc și un grup mic de angajați au întocmit niște procese-verbale false, prin care au „constatat” că, reclamantul a lipsit de la locul de muncă mai mult de 4 ore consecutiv.

A menționat că, directorul Valeriu Pelivan, a urmărit scopul eliberării reclamantului din funcțiile deținute la Colegiul de Construcții din mun. Chișinău și distrugerea unei instituții private unde era fondator „Gimnaziul-Liceul-Colegiu „Vitruviu”, unde își făceau studiile gratis majoritatea copiilor (în număr de 18 copii), părinții cărora lucrau la Colegiul de Construcții din mun. Chișinău.

La 27 martie 2003, în mod abuziv, directorul Valeriu Pelivan a emis ordinul nr. 61-p, prin care Valeriu Mitrofan a fost eliberat din funcția de director adjunct pe educație, continuând să îndeplinească funcția de profesor (dosarul dat la moment se află la CEDO).

La 17 septembrie 2004, directorul Valeriu Pelivan a emis ordinul nr. 66-p „Cu privire la acordarea mustrării aspre lui Valeriu Mitrofan, profesor de geografie și „Noi și legea”, sancțiune care ulterior Curtea de Apel Chișinău a anulat-o ca fiind ilegală.

Despre gestionarea frauduloasă a resurselor financiare, a bunurilor mobile și imobile la Colegiul de Construcție din mun. Chișinău de către directorul Valeriu Pelivan, a sesizat organele de control, iar ca rezultat, la 03 octombrie 2006, a fost întocmit Actul de control privind rezultatele reviziei la Colegiul de Construcții, act care a confirmat cele menționate de reclamant.

Pentru a acoperi acțiunile ilegale comise, Valeriu Pelivan împreună cu unii angajați din sistemul procuraturii, poliției și alte persoane influente, au întreprins toate măsurile posibile și imposibile pentru a-l izola, înaintând diferite plângeri la toate organele de control, procuratură, poliție ș.a., și ca rezultat subsemnatului Valeriu Mitrofan, i-au fost deschise zeci de dosare penale cu zeci de capete de acuzare, ulterior fiind conexate într-un singur dosar.

La 09 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Ion Ciobanu a emis Rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr. 2004010329; la 10 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Ion Ciobanu a emis Rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr. 2004010369; la 11 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Ion Ciobanu, a emis Rezoluția privind pornirea

urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr. 2004010367; la 11 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Ion Ciobanu a emis Rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr. 2004010368; la 11 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Ion Ciobanu a emis Rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr. 2004010370; la 11 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Ion Ciobanu a emis Rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr. 2004010371; la 19 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuït a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal nr. 2004010367; la 19 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuït a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal nr. 2004010330; la 19 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuït a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal nr. 2004010367; la 19 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Ion Ciobanu a emis Rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr. 2004010447, rezoluția fiind contrasemnată de procurorul Ion Dulghieru; la 23 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuït a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal nr. 2004010328; la 23 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuït a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal nr. 2004010329; la 23 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuït a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal nr. 2004010371; la 23 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuït a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal nr. 2004010370; la 23 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuït a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal nr. 2004010368; la 23 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuït a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal nr. 2004010447; la 25 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis o Propunere de conexare a cauzelor penale nr. 2004010328; 2004010329; 2004010330; 2004010367; 2004010368; 20040103369; 2004010370; 2004010371; 2004010447, fiindu-i atribuit un singur număr 2004010328; la 05 aprilie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis o ordonanță de conexare a cauzelor penale nr. 2004010328; 2004010329; 2004010330; 2004010367; 2004010368; 20040103369; 2004010370; 2004010371; 2004010447 fiindu-i atribuit un singur număr 2004010328; la 18 iunie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal nr. 2004010328, contrasemnată și de procurorul Ion Dulghieru; la 18 iunie 2004, procurorul Ion Dulghieru a emis ordonanța de aplicare a măsurii preventive față de învinuitul Valeriu Mitrofan; la 18 iunie 2004, procurorul Ion Dulghieru a emis ordonanța de a nu părăsi localitatea în privința învinuitului Valeriu Mitrofan; OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis o propunere cu privire la aplicarea măsurii de reprimare sub

formă de arest semnată de Elena Dogaru, adresată Procurorului sectorului Centru Marin Moroza pentru eliberarea unui mandat de arest pe un termen de 30 zile; la 14 septembrie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis o rezoluție privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2004011238, procuror Iurie Garaba; la 14 septembrie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru, a emis o rezoluție privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2004011239, procuror Iurie Garaba; la 15 septembrie 2004, Procurorul din Procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, Nadejda Agatii a emis o ordonanță de conexare a cauzelor penale nr. 2004011238 și 2004011239 la cauza penală nr. 2004010328 oferindu-i numărul de înregistrare 2004010338; la 23 septembrie 2019, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a întocmit procesul-verbal de reținere a lui Valeriu Mitrofan; la 23 septembrie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Eugeniu Buzulan a întocmit procesul-verbal de percheziție corporală a lui Valeriu Mitrofan; la 24 septembrie 2004, Judecătoria Centru, judecător Ion Busuioc a emis o încheiere, prin care a fost admis demersul procurorului Nadejda Agatii, fiind eliberat un mandat de arest preventiv pe un termen de 20 zile; la 29 septembrie 2004, Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Nadejda Agatii a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui Valeriu Mitrofan; la 29 septembrie 2004, Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Nadejda Agatii a întocmit procesul-verbal de audiere a învinuitului Valeriu Mitrofan în dosarul nr. 2004010328; la 29 septembrie 2004, Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Nadejda Agatii a întocmit procesul-verbal de informare a învinuitului Valeriu Mitrofan despre terminarea urmăririi penale dosarul nr. 2004010328; la 29 septembrie 2004, Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Nadejda Agatii a întocmit procesul-verbal de prezentare învinuitului Valeriu Mitrofan a materialelor de urmărire penală în dosarul nr. 2004010328.

Reclamantul a menționat că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2004, s-a admis recursul apărătorului Victor Constantinov, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru și mandatul de arestare din 24 septembrie 2004 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins demersul procurorului privind arestarea preventivă a învinuitului Valeriu Mitrofan, eliberându-l din arest din sala de judecată.

La 08 octombrie 2004, Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Nadejda Agatii a emis ordonanța de aplicare a măsurii preventive față de învinuitul Valeriu Mitrofan de a nu părăsi localitatea; la 08 octombrie 2004, Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Nadejda Agatii a întocmit obligarea de a nu părăsi localitatea față de învinuitul Valeriu Mitrofan; la 08 octombrie 2004, Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Nadejda Agatii a înaintat învinuitului Valeriu Mitrofan rechizitoriul; la 05 ianuarie 2005, Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Alexa Iurie a emis rezoluția privind încheierea urmăririi penale în dosarul penal nr. 20050053, contrasemnată de procurorul Marin Moroza; la 18 ianuarie 2005, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Roman Țarălună a întocmit procesul-verbal privind pornirea urmăririi penale în dosarul penal nr. 2005010075 față de Valeriu Mitrofan, procuror Alexa Iurie; la 19 ianuarie 2005, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Cigoreanu

Marcel a întocmit rezoluția de începere a urmăririi penale față de Valeriu Mitrofan în dosarul nr. 2005010081; la 19 ianuarie 2005 Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Alexa Iurie a emis ordonanța de conexare a cauzelor penale nr. 2005010053; nr. 2005010075; nr. 2005010081 într-o singură cauză penală sub nr. 2005010053; la 28 ianuarie 2005, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Marcel Cigoreanu a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit a lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2005010075; la 28 ianuarie 2005, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Marcel Cigoreanu a întocmit procesul-verbal de audiere a bănuțitului Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2005010075; OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Marcel Cigoreanu a emis propunerea de conexare a cauzelor penale nr. 2005010053, nr. 2005010075, nr. 2005010081 într-o procedură comună; la 28 martie 2005, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Marcel Cigoreanu a întocmit procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuțitului Valeriu Mitrofan; la 14 aprilie 2005, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Marcel Cigoreanu a emis propunerea de punere sub învinuire a lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2005010053 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2), lit. b), c), d), art.195 alin. (1) și art. 238 din Codul penal. Propunerea dată a fost aprobată de Șeful SUP CPS Central, mun. Chișinău, Vasile Florea; la 05 aprilie 2005, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Marcel Cigoreanu a întocmit demersul privind prelungirea termenului exercitării urmăririi penale în dosarul penal nr. 2005010053, unde Valeriu Mitrofan are calitatea de învinuit, demers aprobat de Șeful SUP CPS Central, mun. Chișinău, Vasile Florea și procurorul Alexandru Bîstrițchii; la 20 aprilie 2005, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Marcel Cigoreanu a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2004010053 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal; la 20 aprilie 2005, Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Alexa Iurie emite Ordonanța de aplicare a măsurii preventive față de învinuitul Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2005010053; la 20 aprilie 2005, Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Iurie Alexa a emis rechizitoriul în dosarul penal nr. 2005010053, învinuit fiind Valeriu Mitrofan; la 01 noiembrie 2004, judecătorul Nicolae Costin a emis încheierea privind numirea ședinței preliminare în dosarul penal nr.1-802/2004, învinuit fiind Valeriu Mitrofan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 195 alin. (1) și art. 325 alin. (1) din Codul penal, procuror fiind Nadejda Agatii; la 29 aprilie 2005, judecătorul Nicolae Costin a emis o încheiere, prin care s-a conexas dosarul penal nr. 1-180/05 cu dosarul penal nr. 1-553/05 prezentat de procurorul Iurie Alexa; la 16 februarie 2006, Procurorul Nadejda Agatii a înaintat ordonanța privind modificarea acuzării în ședința de judecată, în sensul agravării ei față de Valeriu Mitrofan, fiind învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 195 alin. (2) din Codul penal; la 25 august 2006, judecătorul Nicolae Costin a emis o încheiere prin care a respins demersul procurorului Radu Sîli de a schimba măsura preventivă față de Valeriu Mitrofan; la 20 noiembrie 2006, Judecătoria Grigoriopol, mun. Chișinău, judecător Nicolae Costin, a emis o sentință abuzivă, prin care s-a dispus achitarea lui Valeriu Mitrofan în învinuirea adusă în baza art. 352 alin. (2) lit. a), e) din Codul penal din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; l-a recunoscut pe Valeriu Mitrofan vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d)

din Codul penal cu condamnarea acestuia la 3 (trei) ani de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia din 08 februarie 2007 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea înaintată de Valeriu Mitrofan, s-a casat parțial sentința din 20 noiembrie 2006 în partea condamnării sale și s-a pronunțat o nouă decizie, prin care s-a stabilit pedeapsa de 8 luni de închisoare cu privarea dreptului de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 2 ani.

Prin decizia din 28 iunie 2007 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2007 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care reclamantul a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 329 din Codul penal „Neglijență în serviciu” (la instituția particulară pe care o gestiona - Gimnaziul-Liceul-Colegiu „Vitruviu”), cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, fiind eliberat din arest din sala de judecată, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită formă de activitate.

Decizia din 28 iunie 2007 a Curții Supreme de Justiție a fost atacată la CEDO, iar la data de 15 aprilie 2013, Curtea Europeană a Dreptului Omului, cauza Mitrofan contra Republicii Moldova (cererea nr. 50054/07) a emis o hotărâre, prin care: a) Declară, în unanimitate, cererea admisibilă; b) Hotărăște, în unanimitate, că a avut loc încălcarea art. 3 din Convenție; c) Hotărăște, cu șase voturi pentru și unul împotriva, că a avut loc încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenție; d) Hotărăște, în unanimitate, că a avut loc încălcarea art.13 din Convenție.

La 23 noiembrie 2013, a depus recurs în anulare împotriva deciziei din 28 iunie 2007 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi decizii, prin care să fie dispusă achitarea lui Valeriu Mitrofan, de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 din Codul penal.

La 13 martie 2014, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, a emis o încheiere, prin care a remis recursul în anulare depus de Valeriu Mitrofan pentru judecare în Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conform competenței.

La 24 iunie 2014, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, a emis o decizie, prin care a admis cererea de revizuire depusă de Valeriu Mitrofan fiind dispusă rejudecarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Radu Sîli împotriva sentinței din 20 noiembrie 2006 a Judecătoriei Grigoriopol, ca fiind depus peste termen; iar apelul declarat de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele inculpatului Valeriu Mitrofan, s-a admis, fiind casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: a) procesul-penal în privința lui Valeriu Mitrofan în baza art. 190 alin. (2), lit. c), d) din Codul penal a încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclude tragerea la răspunderea penală; b) măsura preventivă - arestul preventiv, aplicat prin sentința din 20 noiembrie 2006 a Judecătoriei Grigoriopol în privința lui Valeriu Mitrofan a încetat de drept.

Prin decizia din 05 aprilie 2016 a Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul înaintat de Valeriu Mitrofan, fiind casată decizia din 30

septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, apelul avocatului Alexandru Bodrug, în numele și interesele inculpatului Valeriu Mitrofan, declarat împotriva sentinței din 20 noiembrie 2006 a Judecătoriei Grigoriopol a fost admis, casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Valeriu Mitrofan a fost achitat, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Reclamantul a indicat că, datorită acțiunilor abuzive și ilegale ale procurorului Marin Moroza, a fost privat în mod ilegal de posibilitatea de a munci în calitate de profesor pe parcursul perioadei de timp 20 noiembrie 2006 – 24 aprilie 2018, perioadă ce constituie 11 ani și 5 luni (în total 137 luni).

Astfel, prejudiciul moral cauzat datorită acțiunilor ilegale și abuzive ale procurorului Marin Moroza este enorm, reclamantul fiind lipsit timp de 11 ani și 5 luni de dreptul de a exercita profesia obținută la Universitatea de Stat, de a merge la cursurile de recalificare organizate de Ministerul Educației în domeniul în care a activat, fiindcă în această perioadă au avut evenimente și modificări în programele de studii și curriculum, procesul dat având un impact negativ destul de mare asupra sa, care se exprimă și prin faptul că pe parcursul acestei perioade de timp (11 ani și 5 luni) a fost nevoit să exerseze diferite profesii, pentru a întreține familia, profesii ce nu au nimic cu profesia pe care o exercita la Colegiu.

A remarcat că, timp de 11 ani și 5 luni a fost privat ilegal de dreptul de a exercita funcția de profesor, a fost lipsit de dreptul de a obține grade didactice, sau să participe la instruire, seminare, cursuri de perfecționare, iar elevii și studenții sub influența ilegalităților comise de directorul Valeriu Pelivan și-au schimbat atitudinea și impresia față de acesta, stima și respectul care prin muncă a fost câștigat și acumulat pe parcursul a 21 de ani de activitate în această instituție a fost distrusă și ca rezultat, a fost izgonit din domeniu educației.

Un impact distrugător pentru familia sa a avut eliberarea dânsului din funcția de profesor pentru faptele pe care nu le-a comis, din motiv că soția și copilul minor pe care îl avea la întreținere, le-au trăit bolnăvicios și cu teamă care se exprimă prin lipsa surselor de existență.

Eliberarea ilegală din funcție a influențat negativ asupra comportamentului fiului său, care mereu în diferite discuții era întrebat de foștii săi elevi, studenți și profesorii din Colegiu, de ce s-a întâmplat așa ceva și ce va face tatăl său, durerea sufletească fiind amplificată la constatarea faptului că fiul a fost izolat o perioadă lungă de timp de colegii de liceu și cei de la locul de trai, purtând în suflet amprenta unui copil de profesor care a fost dat afară de la lucru din instituția unde acesta își continua studiile, fapt ce a sporit amplificarea unor afecțiuni de ordin moral și psihic în procesul de instruire și comunicare cu semenii săi.

O durere enormă sufletească pe care niciodată nu va fi posibil de recuperat, a fost cauzată și părinților săi, care nu puteau să înțeleagă cum a fost posibil ca fiul lor, fiind un elev care a absolvit școala din sat cu mențiune, a ajuns să fie eliberat din instituția în care a activat timp de 21 de ani consecutiv, de către instanțele de judecată fără a intra în esența litigiului. Ei nu puteau să înțeleagă și era de neconceput să înțeleagă, de ce el nu profesează în domeniul în care a făcut studiile.

Astfel, acțiunile ilegale ale procurorului Marin Moroza și ale directorului Valeriu Pelivan și a instanțelor naționale, odată cu eliberarea ilegală a reclamantului din funcție, i-au creat o durere psihologică și sufletească, în deosebi în cazurile când se întâlnea cu foștii absolvenți ai Colegiului de Construcție din mun. Chișinău și unii profesori cu care a activat timp de 21 ani, toți îl întrebau de ce s-a întâmplat așa ceva, iar el nu avea argumentele necesare, din motiv că exista o decizie a instanței de judecată la acel moment, care nu i-a permis restabilirea sa în funcție.

A menționat că, unsprezece ani și cinci luni din viață au fost pierduți prin lupte interminabile cu instanțele naționale și directorul Valeriu Pelivan, director care timp de 16 ani este ilegal în funcție, timp în care, ultimul a încercat de mai multe ori să se angajeze în unele instituții de profil, conform specialității, însă de fiecare dată a fost refuzat.

Prin încheierile din 24 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în calitate de copârât Ministerul Justiției al Republicii Moldova și intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Valeriu Mitrofan și-a concretizat cerințele și cercul participanților la proces, solicitând încasarea din contul Ministerului Justiției al Republicii Moldova a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei pentru acțiunile abuzive ale procurorului Marin Moroza; încasarea din contul Ministerului Justiției al Republicii Moldova a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei pentru acțiunile abuzive ale procurorului Nicolae Suvac; încasarea din contul lui Marin Moroza a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei; încasarea din contul lui Nicolae Suvac a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei; obligarea procurorului Marin Moroza de a aduce scuze oficiale în numele statului, pentru supunere neîntemeiată la urmărirea penală, în formă scrisă la locul de muncă Centrul de Excelență în Construcții din mun. Chișinău, str. Gh. Asachi, nr. 71, în Monitorul Oficial, la posturile de televiziune Moldova 1, ProTV Chișinău, Prime TV și Publica TV din contul pârâtului; obligarea procurorului Nicolae Suvac de a aduce scuze oficiale în numele statului pentru supunere neîntemeiată la urmărirea penală, în formă scrisă la locul de muncă Centrul de Excelență în Construcții din mun. Chișinău, str. Gh. Asachi, nr. 71, în Monitorul Oficial, la posturile de televiziune Moldova 1, ProTV Chișinău, Prime TV și Publica TV din contul pârâtului.

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Marin Moroza, Nicolae Suvac, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind încasarea prejudiciului moral și prezentarea scuzelor oficiale, în partea ce ține de pretențiile formulate împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Marin Moroza.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Mitrofan împotriva lui Nicolae Suvac, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind încasarea prejudiciului moral și prezentarea scuzelor oficiale, ca fiind neîntemeiată.

Exprimând-și dezacordul cu hotărârea și încheierea primei instanțe, la 11 aprilie 2022, a declarat apel Valeriu Mitrofan, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a încheierii din 05 aprilie 2022, prin care s-a încetat procesul, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan, s-a menținut hotărârea din 05 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva lui Nicolae Suvac cu privire la obligarea aducerii scuzelor oficiale din numele statului, în formă scrisă la locul de muncă Centrul de Excelență în Construcții din mun. Chișinău în Monitorul Oficial, posturile de televiziune Moldova 1, ProTV Chișinău, Prime TV, Publica TV și repararea prejudiciului moral.

S-a menținut încheierea din 05 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a încetat procesul civil la acțiunea lui Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Marin Morozan cu privire la repararea prejudiciului moral și obligarea de a aduce scuze oficiale.

La 02 aprilie 2023 și la 08 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 69-71, 72-108, vol. II), Valeriu Mitrofan, a declarat recurs nemotivat și recurs motivat împotriva deciziei din 24 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, hotărârea și încheierea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă integral acțiunea. Totodată, a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, invocând că la 09 februarie 2023 a făcut cunoștință cu decizia motivată pe Portalul Național al Instanțelor Naționale.

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță cât și instanța de apel, suplimentar invocându-se că instanțele judecătorești ierarhic inferioare au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, astfel, concluziile instanțelor judecătorești ierarhic inferioare fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar, aceste încălcări au dus la soluționarea greșită a litigiului.

La 18 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Nicolae Suvac, copia recursului declarat de către Valeriu Mitrofan, împotriva deciziei din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.109, vol. II).

La 31 mai 2023, Procuratura Generală a Republicii Moldova a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs declarată de Valeriu Mitrofan ca fiind inadmisibilă.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Mitrofan, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Marin Moroza, Nicolae Suvac, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind încasarea prejudiciului moral și prezentarea scuzelor oficiale, în partea ce ține de pretențiile formulate împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Marin Moroza.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Mitrofan împotriva lui Nicolae Suvac, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind încasarea prejudiciului moral și prezentarea scuzelor oficiale, ca fiind neîntemeiată.

La 11 aprilie 2022, a declarat apel Valeriu Mitrofan, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a încheierii din 05 aprilie 2022, prin care s-a încetat procesul, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan, s-a menținut hotărârea din 05 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva lui Nicolae Suvac cu privire la obligarea aducerii scuzelor oficiale din numele statului, în formă scrisă la locul de muncă Centrul de Excelență în Construcții din mun. Chișinău în Monitorul Oficial, posturile de televiziune Moldova 1, ProTV Chișinău, Prime TV, Publica TV și repararea prejudiciului moral.

S-a menținut încheierea din 05 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a încetat procesul civil la acțiunea lui Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Marin Moroza cu privire la repararea prejudiciului moral și obligarea de a aduce scuze oficiale.

Copia deciziei integrale din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la 09 ianuarie 2023 în adresa lui Valeriu Mitrofan la adresa electronică e-mail: valeriu.mitrofan@mail.ru, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d. 65, vol. II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, adresa electronică nominalizată supra este indicată în cererea de chemare în judecată (f.d. 2, vol. II) cererea de apel (f.d. 219, vol. I), precum și cerere de recurs (f.d. 70, 73,

vol. II) ca date de contact, fapt ce prezumă autenticitatea acestora și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1) coroborat cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție mai reține că, la 10 ianuarie 2023, decizia din 24 noiembrie 2022 a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, astfel fiind expusă public, fiind opozabilă atât părților, participanților la proces, cât și publicului larg.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termen, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus, anume că decizia din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 09 ianuarie 2023 în adresa lui Valeriu Mitrofan, prin intermediul poștei electronice, cât și a fost publicată pe portalul unic al instanțelor de judecată la 10 ianuarie 2023. Cu toate acestea, Valeriu Mitrofan, la 02 aprilie 2023 și 08 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 69-70, 72-73, vol. II), a declarat recursul împotriva deciziei din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

Având în vedere cele menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 10 ianuarie 2023, ziua imediat următoare expedierii actului judecătorec în adresa părților la proces prin intermediul poștei electronice, necăutând la faptul că, data publicării deciziei instanței de apel pe portalul unic al instanței a fost la data de 10 ianuarie 2023, și a expirat la data de 10 martie 2023, inclusiv. Însă, recursul a fost depus de Valeriu Mitrofan, prin intermediul poștei electronice, abia la 02 aprilie 2023 și 08 aprilie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere probele din dosar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar partea recurentă urma să depună diligența de a respecta termenul de declarare a recursului, ceea ce la caz nu s-a respectat, astfel că recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

În acest context, Completul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc.

Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Valeriu Mitrofan, la 02 aprilie 2023 și 08 aprilie 2023, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În acest context, instanța de recurs relevă că recurentul Valeriu Mitrofan în motivarea cererii de repunere în termen a invocat că a făcut cunoștință cu decizia

motiva la data de 09 februarie 2023 de pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, care nu constituie temei de a prelungi termenul de depunere a recursului.

În susținerea opiniei enunțate, se reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

La fel, este relevantă practica Curții Europene (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care a fost reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul declarat de către Valeriu Mitrofan.

În conformitate cu art. 433 lit. b), în vigoare la data declarării recursului, și art. 270, art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Valeriu Mitrofan, împotriva deciziei din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu