

Î N C H E I E R E

23 iulie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Lilia Roic-Botezatu
Oxana Parfeni

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de Surașel Ivan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MoldCredit” SRL împotriva lui Railean Alexandru, Nicorici-Railean Ionela, Surașel Ivan, Surașel Ludmila, SRL „Veralis-Tur” cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2024, OCN „MoldCredit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Railean Alexandru, Nicorici-Railean Ionela, Surașel Ivan, Surașel Ludmila, SRL „Veralis-Tur” cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 25 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea OCN „MoldCredit” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f. d. 83).

La 02 aprilie 2024, OCN „MoldCredit” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 85-87).

La 24 iunie 2024, Surașel Ivan a depus cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei în ordine de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află mai multe acțiuni la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MoldCredit” SRL împotriva lui Surașel Ivan cu privire la deposedarea ilegală a bunurilor imobile.

A menționat că există o bănuială rezonabilă precum că judecătorii Curții de Apel Chișinău vor emite o hotărâre în detrimentul părții, or, judecătorii au deja o poziție formată pe marginea acestor circumstanțe.

Prin urmare, circumstanțele expuse pun la îndoială nepărtinirea judecătorilor instanței de apel la examinarea litigiului în cauză.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Surașel Ivan cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MoldCredit” SRL împotriva lui Railean Alexandru, Nicorici-Railean Ionela, Surașel Ivan, Surașel Ludmila, SRL „Veralis-Tur” cu privire la încasarea datoriei, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă de

OCN „MoldCredit” SRL împotriva încheierii din 25 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că Surașel Ivan a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, indicând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Surașel Ivan, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Surașel Ivan cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MoldCredit” SRL împotriva lui Railean Alexandru, Nicorici-Railean Ionela, Surașel Ivan, Surașel Ludmila, SRL „Veralis-Tur” cu privire la încasarea datoriei, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă de OCN „MoldCredit” SRL.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni