

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești – E. Botezatu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarencu

## ÎNCHEIERE

23 iulie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Lilia Roic-Botezatu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Dmitri Meșe împotriva Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, intervenienți accesorii Primăria satului Cioc-Maidan, A. Arabadji, Elena Cambur, Elena Ceban, Ecaterina Ghimișli, Oxana Ghimișli, Vera Cambur, V.I. Toncu, L.G. Ceban, Evdochia Mihni cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Nicolai Jecov, în interesele Grădiniței de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești,

### a c o n s t a t a t :

La 26 noiembrie 2018, Dmitri Meșe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Grădiniței de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, prin care a solicitat recunoașterea faptului concedierii sale ca neîntemeiată și ilegală; obligarea pârâtei de a-l restabili în funcție de conducătorul muzical al Grădiniței de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan; obligarea pârâtei să-i achite salariul începând cu data concedierii și până la data emiterii hotărârii judecătorești; încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Dmitri Meșe a invocat că, la data de 01 septembrie 2015, conform cererii sale a fost angajat prin ordinul emis de Grădinița de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, la funcție vacantă de conducător muzical, unde a activat anterior în perioada anilor 1987-2014, fapt confirmat prin înscrierile din carnetul de muncă.

La 01 septembrie 2015, a fost angajat pe perioada nedeterminată și a executat cu bună-credință obligațiile de serviciu în conformitate cu instrucțiunea de post al Grădiniței de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan.

La 01 septembrie 2017, pârâta sub amenințarea concedierii l-a obligat să încheie contractul individual de muncă nr. 28.

Respectiv, contractul individual de muncă sus menționat, a înrăutățit considerabil drepturile sale, deoarece anterior a fost angajat pe perioada nedeterminată, iar conform contractului individual de muncă încheiat, rezultă că a fost angajat pe perioada determinată începând cu 01 septembrie 2017 și până la 31 august 2018.

La 24 august 2018, pârâta a emis ordinul nr. 41 privind încetarea raporturilor de serviciu cu Dmitri Meșe, din motivul expirării termenului stipulat în contractul individual de muncă.

Consideră aceste acțiuni sunt neîntemeiate, deoarece la 24 august 2018, termenul stipulat în contractul individual de muncă nu a expirat.

Reclamantul consideră că, concedierea sa este o răzbunare din partea angajatorului ce se confirmă prin faptul că funcția de conducător muzical rămâne a fi vacantă, din ce rezultă că nu era necesitatea de a-l concedia.

Prin încheierile din 18 mai 2019 și din 07 octombrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Primarul satului Cioc-Maidan, A. Arabadji, Elena Cambur, Elena Ceban, Ecaterina Ghimișli, Oxana Ghimișli, Vera Cambur, V.I. Toncu, L.G. Ceban, Evdochia Mihni. (f.d. 44-45, 83, vol. I)

Ulterior, la 09 iulie 2019, reclamantul Dmitri Meșe, a depus la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, cerere de completare a acțiunii, în temeiul art. 60 din Codul de procedură civilă, prin care a invocat că prin poștă a recepționat ordinul emis de Grădinița de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan nr. 41/1 din 16 noiembrie 2018, privind introducerea modificărilor în ordinul nr. 41 din 24 august 2018, prin care i s-a comunicat că, în legătură cu indicarea incorectă a datei încetării contractului individual de muncă nr. 28 din 01 septembrie 2017, sintagma „începând cu 24 august 2018” se modifică cu sintagma „începând cu 01 septembrie 2018”.

Consideră că, ordinul nr. 41/1 din 16 noiembrie 2018, privind introducerea modificărilor în ordinul nr. 41 din 24 august 2018, la fel este ilegal deoarece indicarea incorectă a datei are loc numai atunci când salariatul până la expirarea contractului individual de muncă, a continuat să exercite atribuțiile de serviciu. În cazul dat, dânsul a fost concediat și eliberat de la executarea atribuțiilor de serviciu la data de 24 august 2018 și nu la 01 septembrie 2018, adică cu o săptămână înainte de expirarea contractului individual de muncă.

Totodată consideră că, pârâta urmează să-i achite prejudiciul moral, ori prin concedierea sa i sa cauzat suferințe psihice, manifestate prin faptul că, fiind invalid de gradul III a fost nevoit să se întrețină doar cu indemnizație pentru invaliditate.

De asemenea, consideră că pârâta urmează să să-i achite salariul pentru absența forțată de la muncă, începând cu data concedierii 24 august 2018 și până la restabilirea în funcție, reieșind din suma salariului de 3 102,30 lei, stipulată în contractul individual de muncă, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis parțial cerere de chemare în judecată depusă de Dmitri Meșe.

S-a anulat ordinul directorului Grădiniței pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan nr. 41 din 24 august 2018, privind concedierea lui Dmitri Meșe, ca fiind ilegal.

S-a anulat ordinul directorului interimar al Grădiniței pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, A. I. Arabadji, nr. 41/1 din 16 noiembrie 2018, privind introducerea modificărilor în ordinul nr. 41 din 24 august 2018, ca ilegal.

S-a restabilit Dmitri Meșe, în funcția de conducător muzical al Grădiniței pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan.

S-a încasat de la Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan în beneficiul lui Dmitri Meșe, salariul pentru perioada absenței forțată de la muncă, începând din 24 august 2018 până la 28 iunie 2021, reieșind din mărime salariului lunar stabilit, în sumă de 106 183,26 lei.

S-a încasat de la Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan în beneficiul lui Meșe Dmitri, prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei.

S-a încasat de la Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan în beneficiul lui Dmitri Meșe, cheltuieli de judecată pentru asistență juridică, în sumă de 5 000 lei.

S-a încasat de la Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan în beneficiul statutului, taxa de stat în mărime de 3 785,50 lei.

Prin decizia 02 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a admis apelul declarat de avocatul Nicolai Jecov, în interesele Grădiniței de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, s-a casat hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-au respins pretențiile privind anularea ordinelor nr. 41 din 24 august 2018 și nr. 41/1 din 16 noiembrie 2018 ca fiind depuse peste termen.

În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 27 septembrie 2022, Dmitri Meșe a declarat recurs împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 15 martie 2023 a admis recursul declarat de Dmitri Meșe, a casat decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Meșe împotriva Grădiniței de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, intervenienți accesorii Primăria satului Cioc-Maidan, A. Arabadji, Elena Cambur, Elena Ceban, Ecaterina Ghimișli, Oxana Ghimișli, Vera Cambur, V.I. Toncu, L.G. Ceban, Evdochia Mihni cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciul moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 17 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad. S-a strămutat la Curtea de Apel Cahul, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Meșe împotriva Grădiniței de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan intervenienți accesorii Primăria satului Cioc-Maidan, A. Arabadji, Elena Cambur, Elena Ceban, Ecaterina Ghimișli, Oxana Ghimișli, Vera Cambur, V.I. Toncu, L.G. Ceban, Evdochia Mihni cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea

la serviciu, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de apel.

Judecând cauza, prin decizia din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a respins apelul declarat de avocatul Nicolai Jecov, în interesele Grădiniței de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că la 01 septembrie 2015 Dmitri Meșe a fost angajat la Grădinița de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan în calitate de conducător muzical în baza ordinului nr. 221.

La 01 septembrie 2017, între Grădinița de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan și Dmitri Meșe a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 28, pe un termen determinat, 01 septembrie 2017 -31 august 2018.

Prin înștiințarea nr. 1 din 21 august 2018, lui Dmitri Meșe i s-a comunicat să se prezinte la data de 24 august 2018 la Grădinița de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan pentru a face cunoștință cu ordinul de concediere și a primi carnetul de muncă, ori contractul individual de muncă a expirat, iar data de 24 august 2018 este ultima zi de muncă.

Astfel, în baza ordinului nr. 41 din 24 august 2018 Dmitri Meșe a fost concediat din funcția de conducător muzical al Grădiniței de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, începând cu data de 24 august 2018, în legătură cu expirarea contractului individual de muncă.

Ulterior, la 16 noiembrie 2018, prin ordinul nr. 41/1 s-a dispus introducerea modificărilor în ordinul nr. 41 din 24 august 2018, cu privire la concedierea lui Dmitri Meșe, fiind indicat corectă data concedierii acestuia 01 septembrie 2018.

Instanța de apel consideră corectă constatarea primei instanțe că directorul Grădiniței de copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, nu a indicat în ordinul nr. 41 din 24 august 2018 nici o circumstanță de drept pentru concedierea lui Dmitri Meșe din data de 24 august 2018, ori contractul individual de muncă a expirat la 31 august 2018, iar ultimul putea fi concediat din 01 septembrie 2018.

Instanțele ierarhic inferioare au constatat că participanții la proces nu au prezentat probe din ce dată i s-a adus la cunoștință lui Dmitri Meșe ordinul nr. 41 din 24 august 2018 privind concedierea, și modalitatea contestării acestuia conform normelor legale.

Prin urmare, instanțele au reținut că Dmitri Meșe a respectat termenul de înaintare a acțiunii cu privire la anularea ordinului nr. 41 din 24 august 2018 privind concedierea sa din funcție de conducător muzical al Grădiniței pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan.

În urma examinării circumstanțelor cauzei, instanțele au constatat că ordinul nr. 41 din 24 august 2018 privind concedierea lui Dmitri Meșe și ordinul nr. 41/1 din 16 noiembrie 2018 privind introducerea modificărilor în ordinul nr. 41 din 24 august 2018 au fost adoptate contrar prevederilor legislației muncii și sunt ilegale, ajungând la concluzia restabilirii la locul de muncă în temeiul art. 89 alin. (1), (3) din Codul muncii.

În mod subsecvent, conform art. 329 alin. (1), (20), art. 330 alin. (1) lit. b) și art. 90 alin. (1), (2) lit. a) din Codul muncii, instanțele au considerat că este întemeiată solicitarea lui Dmitri Meșe cu privire la încasarea salariului pentru

absența forțată de la muncă începând cu 24 august 2018 și până la pronunțarea hotărârii precum și a prejudiciului moral.

De asemenea, s-a stabilit că Dmitri Meșe a suportat cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, fiind confirmate prin ordinul de plată nr. 128917, motiv pentru care instanțele au dispus încasarea sumei de 5 000 lei de la Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan.

La 06 octombrie 2023, Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei din 18 iulie 2023 Curții de Apel Cahul și hotărârii din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reclamantului.

În motivarea recursului a invocat că soluția instanței de apel este nefondată și ilegală deoarece circumstanțele cauzei demonstrează că Dmitri Meșe a solicitat anularea ordinului de concediere cu depășirea termenului de 3 luni stabilit de art. 355 alin. (1) lit. a) din Codul muncii.

A menționat că nu este de acord cu constatările instanțelor de apel și de fond, ori contractul individual de muncă a fost semnat de Dmitri Meșe și nu a fost contestat de ultimul, iar la expirarea termenului de valabilitate al contractului individual de muncă nu este necesar de a explica procedura de contestare a ordinului de încetare a relațiilor de muncă. Totodată, a invocat că relațiile de muncă nu au fost întrerupte înainte de expirarea termenului contractului individual de muncă, ori conform tabelului de pontaj lui Dmitri Meșe i s-a plătit salariul pentru perioada 01 august 2018-31 august 2018. Respectiv, relațiile de muncă au continuat până la 01 septembrie 2018.

Prin încheierea din 26 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a expedit intimatului Dmitri Meșe, copia recursului declarat de Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan și s-a comunicat dreptul de depunere, în termen de până la o lună, a referinței, cu expunerea asupra obiecțiilor materiale și procedurale invocate în cererea de recurs (f. d. 221, vol. II).

Intimatul Dmitri Meșe nu a formulat referință.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 18 iulie 2023 și a expedit-o participanților la proces la 09 august 2023, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f. d. 195, vol. II), fiind recepționată de Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan la data de 16 august 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8004939425AS (F.D. 233, VOL. II)

Astfel, recursul declarat la data de 06 octombrie 2023, este în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, împotriva deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Cahul, va fi examinată prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen; d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs depus de către Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de către Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a considera recursul declarat de către Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Grădinița pentru copii „Yildizcik” din s. Cioc-Maidan, împotriva deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Stela Procopciuc

judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu