

Dosarul nr. 2r-220/24  
2-23101212-01-2r-10052024

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. Sv. Colun)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, V. Mihaila)

## DECIZIE

23 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Lilia Roic-Botezatu  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Andreev Vladislav,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de  
SRL „Nagoltrans” împotriva lui Andreev Vladislav cu privire la încasarea chiriei  
restante, penalității, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului material,  
împotriva încheierii din 13 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2023, SRL „Nagoltrans” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Andreev Vladislav cu privire la încasarea chiriei restante, penalității,  
dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central,  
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans”.

S-a încasat de la Andreev Vladislav în beneficiul SRL „Nagoltrans” datoria  
pentru chiria restantă, penalitatea, dobânda de întârziere și prejudiciul material  
cauzat în sumă totală de 13 488 de lei.

S-a încasat de la Andreev Vladislav în beneficiul SRL „Nagoltrans” suma de  
4 405 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f. d. 34).

La 23 ianuarie 2024, Andreev Vladislav a depus cerere de apel nemotivată  
împotriva hotărârii din 08 decembrie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central,  
solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f. d. 39).

Prin încheierea din 13 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins  
cererea depusă de Andreev Vladislav privind repunerea în termen a apelului și s-a  
restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului, iar instanța a refuzat să  
efectueze repunerea în termen.

La 16 aprilie 2024, Andreev Vladislav a depus cerere de recurs împotriva  
încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii  
contestate, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea  
casată, cu admiterea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului, a invocat că dispozitivul hotărârii din 08 decembrie  
2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, a fost expedit la adresa: XXXXX, însă  
la adresa respectivă locuiesc părinții săi.

De asemenea, a menționat că a înaintat administratorului SRL „Nagoltrans” o cerere, prin care a solicitat ca toată corespondența să fie expediată la adresa unde locuiește: XXXXX.

A specificat că prin restituirea apelului, i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție.

La 22 mai 2024, avocatul Pagu Alexandru a depus în interesele SRL „Nagoltrans” referință la recursul depus de Andreev Vladislav, prin care a solicitat să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 28 martie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f. d. 51), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 aprilie 2024 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să

fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probator prezentat la materialele dosarului rezultă că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 276<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără citarea participanților la proces. Judecătorul decide dacă este necesară citarea participanților la proces sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În această cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Din actele cauzei rezultă că, la 13 iulie 2023, SRL „Nagoltrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andreev Vladislav cu privire la încasarea chiriei restante, penalității, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului material

Prin încheierea din 20 iulie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans” (f. d. 30).

Încheierea din 20 iulie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și copia cererii de chemare în judecată au fost expediate lui Andreev Vladislav la adresa: XXXXX (f. d. 31).

Articolul 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central a fost pronunțat la 08 decembrie 2023.

După examinarea fondului cauzei, Judecătoria Căușeni, sediul Central a expediat, la aceeași adresă, copia dispozitivului hotărârii din 08 decembrie 2023 (f. d. 35), însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către pârât, la materialele cauzei lipsesc.

La 23 ianuarie 2024, Andreev Vladislav a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 decembrie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de atac pe motiv că nu a cunoscut data pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și nici ulterior, copia dispozitivului hotărârii nu i-a fost notificată în modul prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a cererii de apel depusă de Andreev Vladislav împotriva hotărârii din 08 decembrie 2023 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, ca fiind în afara termenului de legal de declarare a apelului, nu poate fi menținută, deoarece îngreăște accesul apelantului la justiție.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din conținutul normei de drept citate rezultă că actele de procedură se comunică participanților la proces contra semnătură prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare recomandată și cu aviz de recepție, prin intermediul executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și să confirme primirea acestuia, precum și prin delegație judiciară. Prin urmare, instanța de judecată trebuie să se asigure că actul de procedură va fi înmănat destinatarului, iar acest fapt poate fi confirmat prin semnătură.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că la actele cauzei lipsesc probe care ar arăta că Andreev Vladislav ar fi cunoscut despre existența cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans”, despre faptul că aceasta va fi examinată în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă și despre data pronunțării dispozitivului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare de către Andreev Vladislav a copiei dispozitivului hotărârii din 08 decembrie 2023 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, or, dispozitivul hotărârii a fost publicat pe portalul instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md) la 29 decembrie 2023.

Deci, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că la actele cauzei lipsesc probe care ar arăta că Andreev Vladislav ar fi cunoscut despre data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești.

Mai mult ca atât, la cererea de recurs, Andreev Vladislav a anexat o xero-copie a cererii cu nr. de intrare 3/6 din 21 iunie 2021, adresată administratorului SRL „Nagoltrans”, prin care a solicitat de a expedia toată corespondența pe adresa: XXXXX (f. d. 63), însă în cererea de chemare în judecată, depusă de SRL „Nagoltrans” la 07 iulie 2023, a indicat ca adresă a lui Andreev Vladislav - XXXXX, fără a indica și adresa: XXXXX.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia precum că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu

efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Dreptul la o cale de atac trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv despre hotărârea judecătorească pronunțată. În caz contrar, curțile și tribunalele ar putea, prin întârzierea notificării hotărârii lor, să scurteze substanțial termenele căilor de atac sau chiar să facă imposibilă introducerea unei căi de atac. Notificarea, ca act de comunicare între organul jurisdicțional și părți, servește la aducerea la cunoștință a hotărârii instanței, precum și a temeiurilor care o motivează, pentru a permite părților, dacă este cazul, să formuleze o cale de atac (Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, pct. 37).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 13 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Cu referire la cererea SRL „Nagoltrans” din 22 iulie 2024 privind încasarea de la Andreev Vladislav a sumei de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru instanța de recurs, Completul de judecată notează că în condițiile speței, prevederile art. 94-96 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Andreev Vladislav.

Se casează încheierea din 13 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans” împotriva lui Andreev Vladislav cu privire la încasarea chiriei restante, penalității, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului material, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni