

Dosarul nr. 2ra-1484/23
2-22158294-01-2ra-25092023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: C. Valah)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, V. Mihaila, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

23 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Lilia Roic-Botezatu
Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Munteanu Maxim,
reprezentat de avocatul Mocanu Serghei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu
Maxim împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului
la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La 31 octombrie 2022, Munteanu Maxim a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la
judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii, a invocat că la data de 06 noiembrie 2017, s-a adresat cu
cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la
constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea
prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 01 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,
s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, fiind constatată încălcarea dreptului
la judecarea în termen rezonabil a cauzei, cu încasarea de la bugetul de stat prin
intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Munteanu Maxim a sumei de
4 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

La 16 februarie 2018, a contestat cu apel hotărârea din 01 februarie 2018 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La data de 03 mai 2022, a depus cerere cu privire la accelerarea examinării
cererii de apel, însă prin răspunsul Curții de Apel Chișinău, i s-a comunicat că nu a
fost înregistrată o careva cerere de apel depusă de Munteanu Maxim împotriva
hotărârii din 01 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Însă, prin decizia din 22 septembrie 2022, cauza a fost examinată în instanța de
apel.

Reclamantul a menționat că nu este clar unde s-a aflat dosarul în perioada martie 2018 – mai 2022.

Reclamantul Munteanu Maxim a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale în perioada 07 noiembrie 2017 – 22 septembrie 2022 și încasarea sumei de 3 000 de euro cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Maxim.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Munteanu Maxim la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Maxim împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Munteanu Maxim suma de 28 401,23 de lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin neexaminarea cauzei civile raportat la perioada de 4 ani 7 luni și 6 zile.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Maxim.

La 25 septembrie 2023, Munteanu Maxim, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a emis o hotărâre nemotivată și contradictorie, care contravine prevederilor art. 239-241 din Codul de procedură civilă.

A specificat că soluția instanței de fond și apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.

A relevat că instanța de apel la adoptarea soluției, urma să concluzioneze sub aspectul temeiniciei acțiunii, rezultând din circumstanțele cauzei constatate de instanța de judecată, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

A menționat că examinarea cauzei în instanța de apel a avut loc în mod arbitrar, incomplet, evaziv, deoarece soluția instanței de apel nu întrunește condițiile unui proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Justiției pentru notificare copia recursului declarat de către Munteanu Maxim, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, explicându-i dreptul de a depune referință.

Până la examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție referința nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat public la 29 iunie 2023.

Decizia motivată din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată părților la 27 iulie 2023 prin intermediul poștei electronice (f. d. 77).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 25 septembrie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de către Munteanu Maxim, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinat în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Munteanu Maxim, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin.(1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs de către Munteanu Maxim, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de către Munteanu Maxim, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare

a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de către Munteanu Maxim, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Munteanu Maxim, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni