

Dosarul nr. 2rh-31/24
2-21022758-01-2rh-17062024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud. D. Șușchevici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud. V. Sârbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Jud. S. Procopciuc, O. Parfeni, M. Ursachi)

Î N C H E I E R E

23 iulie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu

examinând cererea de revizuire depusă de către avocatul Denis Staruș, în numele și interesele lui Ivan Stoleru și a Innei Furdui,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întovărășirea Pomilegumicolă „Pescărușul Alb” împotriva lui Ivan Stoleru și Innei Furdui, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către avocatul Denis Staruș, în numele și interesele lui Ivan Stoleru și a Innei Furdui, împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2021, ÎP „Pescărușul Alb” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Stoleru și Innei Furdui, intervenientul accesoriu ÎCS „Premier Energy Distribution” SA prin care a solicitat încasarea de la pârâțul Ivan Stoleru, în beneficiul reclamantei ÎP „Pescărușul Alb” datoria în sumă de 7 500 lei, încasarea de la pârâta Inna Furdui, în beneficiul reclamantei ÎP „Pescărușul Alb” datoria în sumă de 7 500 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ÎP „Pescărușul Alb”. S-a încasat de la Ivan Stoleru în beneficiul ÎP „Pescărușul Alb” suma datoriei în mărime de 7 500 lei, cât și taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 250 lei, iar în total suma de 7 750 lei. S-a încasat de la Inna Furdui în beneficiul ÎP „Pescărușul Alb” suma datoriei în mărime de 7 500 lei, cât și taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 250 lei, iar, în total suma de 7 750 lei.

La 20 iunie 2022, avocatul Staruș Denis, acționând în numele și interesele lui Ivan Stoleru și Innei Furdui, a declarat apel împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă integral acțiunea depusă de ÎP „Pescărușul Alb”.

Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către avocatul Denis Staruș, în interesele lui Ivan Stoleru și a Innei Furdui și s-a menținut fără modificări hotărârea din 07 iunie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 02 august 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d. 178), avocatul Denis Staruș, acționând în numele și interesele lui Ivan Stoleru și a Innei Furdui, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral acțiunea și compensarea cheltuielilor de judecată compusă din asistența juridică în sumă de 3 000 lei și taxa de stat achitată pentru examinarea cauzei în ordine de apel și de recurs.

Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către avocatul Denis Staruș, în numele și interesele lui Ivan Stoleru și a Innei Furdui, împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a considerat inadmisibil.

La 13 iunie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d. 212), avocatul Denis Staruș, acționând în numele și interesele lui Ivan Stoleru și a Innei Furdui, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate.

Studiind cererea de revizuire depusă de avocatul Denis Staruș, în numele și interesele lui Ivan Stoleru și a Innei Furdui, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din motivele ce succed.

Conform art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii. Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor articolelor 270, 440 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către avocatul Denis Staruș, în numele și interesele lui Ivan Stoleru și a Innei Furdui, împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a considerat inadmisibil, în temeiului art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, că cererea de revizuire depusă de către avocatul Denis Staruș, în numele și interesele lui Ivan Stoleru și a Innei Furdui, împotriva încheierii din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Denis Staruș, în numele și interesele lui Ivan Stoleru și a Innei Furdui, împotriva

încheierii din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întovărășirea Pomilegumicolă „Pescărușul Alb” împotriva lui Ivan Stoleru și Innei Furdui, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu