

ÎNCHEIERE

23 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Ștefan Roșcovan, și Iuliana Roșcovan, reprezentată de avocata Ana Leșan, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan împotriva lui Valentin Chirinciuc, Ludmila Chirinciuc și Pojoga (Roșcovan) Ecaterina, intervenienți accesorii Ecaterina Enițcaia și Anatol Ciobanu cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 30 august 2012, Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmillei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan) cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-4, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 10 martie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău au fost atrași în proces Ecaterina Enițcaia și Anatol Ciobanu în calitate de intervenienți accesorii (f. d. 90, vol. II).

Prin hotărârea din 23 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan și s-a încasat de la Valentin Chirinciuc, Liudmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga în beneficiul Angelei Roșcovan prejudiciul material în mărime de 583 358, 80 de lei; s-au respins ca fiind neîntemeiate pretențiile cu privire la restituirea cheltuielilor judiciare și s-a încasat de la Valentin Chirinciuc, Liudmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 17 500,76 de lei (f. d. 111, 126-140, vol. II).

Prin decizia din 03 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de Valentin Chirinciuc, Liudmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga (Roșcovan); s-a casat hotărârea din 23 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan împotriva lui Valentin Chirinciuc, Ludmillei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițaia și Anatol Ciobanu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin posesia nelegitimă a 1/3 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, și a cheltuielilor de judecată (f. d. 233, 234-242, vol. II).

Prin decizia din 28 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Angela Roșcovan, în interesul copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan și s-a casat decizia din 03 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d. 56-64, vol. III).

Prin decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de către Ecaterina Pojoga, Valentin Chirinciuc și Liudmila Chirinciuc; s-a casat hotărârea din 23 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan; s-a încasat de la Valentin Chirinciuc și Liudmila Chirinciuc în beneficiul Angelei Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, prejudiciul material în mărime de 342 494 de lei și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 7706 de lei; în rest au fost respinse ca fiind neîntemeiate pretențiile Angelei Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan (f. d. 99, 100-103-verso, vol. III).

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de reprezentantul lui Valentin Chirinciuc și Liudmila Chirinciuc, avocatul Lilian Prutean a fost considerat inadmisibil (f. d. 130-138, vol. III).

Prin încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de revizuire declarată de Valentin Chirinciuc și Liudmila Chirinciuc și s-a casat decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind reținută la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depuse de Valentin Chirinciuc, Liudmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga împotriva hotărârii din 23 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu distribuirea altui număr de înregistrare a dosarului, în ordine de apel (f. d. 113-118, vol. IV).

Prin decizia din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de Valentin Chirinciuc, Liudmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga; s-a casat hotărârea din 23 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor

minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan împotriva lui Valentin Chirinciuc, Ludmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga (f. d. 6, 7-17, vol. V).

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-au admis apelurile declarate de Ștefan Roșcovan și de către Angela Roșcovan, în interesele minorei Iuliana Roșcovan, reprezentată, de avocatul Nicolae Leșan; s-a casat decizia din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare, în alt complet de judecată (f. d. 215-230, vol. V).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 13 ianuarie 2023, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan împotriva lui Valentin Chirinciuc, Ludmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițaia și Anatol Ciobanu cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Dorin Dulghieru care face parte din completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, compus din Victoria Sîrbu (președinte), Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru (judecători), (f. d. 113, VI).

La 26 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Ștefan Roșcovan, Iuliana Roșcovan, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, au depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu, Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru, la judecarea prezentei cauze în ordine de apel (f. d. 116-118, vol. VI).

Prin încheierea din 04 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu, Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile (f. d. 127-131, vol. VI).

La 25 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, reprezentați de avocata Ana Leșan, au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Cod de procedură civilă (f. d. 162-164, vol. VI).

În motivarea cererii de strămutare Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, reprezentați de avocata Ana Leșan au indicat neîncredere judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în prezenta cauză din motiv că, sunt bănuieți de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Or, cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu, Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru, a fost respinsă deși au fost temeuri de admitere a acesteia.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a dosarului civil la o altă instanță de același grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului declarat de Valentin Chirinciuc, Ludmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga împotriva hotărârii din 23 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocat de Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, reprezentati de avocata Ana Leșan instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, reprezentati de avocata Ana Leșan au solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, menționând că nu au încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, precum și existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, din motivul respingerii cererii de recuzare depusă de Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, reprezentati de avocatul Nicolae Leșan, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu, Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru deși au fost temeiuri de admitere a acesteia.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de aceeași grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de aceeași grad pentru soluționarea cererii de apel.

Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Ștefan Roșcovan, Iuliana Roșcovan, reprezentați de avocata Ana Leșan, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, reprezentați de avocata Ana Leșan cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roșcovan Angela în interesele copiilor minori Roșcovan Ștefan și Roșcovan Iuliana împotriva lui Chirinciuc Valentin și Chirinciuc Ludmila și Pojoga (Roșcovan) Ecaterina, intervenienți accesorii Enițcaia Ecaterina și Ciobanu Anatol cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni