

Dosarul nr. 2rci-38/24
2-21044085-01-2rci-17042024

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud.: V. Pîslariuc)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud.: E. Clim, S. Iorgov, I. Secrieru)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud.: E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

DECIZIE

23 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Lilia Roic-Botezatu
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de lichidatorul Organizației de Microfinanțare „Capital & Credit” Societatea cu Răspundere Limitată, Anatolie Gîndea,

în cauza de insolvență, intentată la cererea depusă de lichidatorul Organizației de Microfinanțare „Capital & Credit” Societatea cu Răspundere Limitată, Anatolie Gîndea împotriva terțului poprit Ludmila Mija cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Organizației de Microfinanțare „Capital & Credit” Societatea cu Răspundere Limitată, Anatolie Gîndea, împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 25 martie 2021, lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea a depus cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit Ludmila Mija cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei (f. d. 2-2-verso).

Prin hotărârea din 26 mai 2021 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești s-a validat poprirea cu încasarea de la terțul poprit Ludmila Mija în beneficiul debitorului OM „Capital&Credit” SRL datorita în mărime de 1 29 319, 7 de lei, în rest cerințele s-au respins.

S-a încasat de la Ludmila Mija în beneficiul statului suma de 3 879, 59 de lei, cu titlu de taxa de stat (f. d. 21, 41-44).

La 30 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, terțul poprit Mija Ludmila, a depus recurs nemotivat, iar la 16 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii

instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, de respingerea cererii de validare a popririi (38-41, 56-80)

Prin decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul depus de terțul poprit Mija Ludmila.

S-a casat integral hotărârea din 26 mai 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Orhei, sediul Telenești, în alt complet de judecată (f. d. 98-104).

Prin hotărârea din 10 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea depusă de lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea împotriva terțului poprit Ludmila Mija cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a deființat poprirea înființată de lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea împotriva terțului poprit Ludmila Mija, în sumă de 156 319,70 de lei.

S-a încasat de la OM „Capital & Credit” SRL, în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului suma de 4 689,59 de lei, cu titlu de taxa de stat (f. d. 130, 135-138).

La 11 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând, admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f. d. 133,147-148).

Prin decizia din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea și menținută hotărârea din 10 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f. d. 153-163).

La 15 ianuarie 2024, lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei supuse revizuirii, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f. d. 171-172-verso).

Prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 182-190).

La 08 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea a declarat recurs împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță (f. d. 193-195-verso).

În motivarea recursului, a indicat că dispoziția de plată nr. 24 din 15 martie 2016 prin care se confirmă că Ludmila Mija a primit suma de 45 000 de lei, în baza acordării împrumutului nu a fost cunoscută la momentul depunerii cererii de validare a poprii și nici nu putea fi cercetată și analizată de către instanța de fond și nici de instanța de apel. Or, despre existența dispoziției de plată menționate s-a aflat ca rezultat al cercetării corpurilor delictive în cadrul dosarelor penale de

învinuire a administratorului statutar Iurie Șumila în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) și art. 241¹ alin. (2) din Codul penal.

Totodată, a indicat că înscrisul menționat se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, prin faptul că în prezenta cauză au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, chiar dacă acesta a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată la adresa electronică a lichidatorului OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea, la 04 aprilie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 191).

Astfel, se constată că lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 08 aprilie 2024, în termenul legal.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 15 ianuarie 2024, lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei supuse revizuirii, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f. d. 171-172-verso).

Ulterior, prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 182-190).

În argumentarea soluției emise, Curtea de Apel Chișinău a reținut că cererea de revizuire depusă de lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea, nu se încadrează în rigorile normei de drept prevăzute la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în temeiul căreia a fost invocată.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea, împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizurii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Astfel fiind, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Completul de judecată observă că, în drept, lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea, la depunerea cererii de revizuire, și-a întemeiat pretențiile în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 171-172-verso).

În susținerea incidenței temeiului de drept nominalizat, lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea, a indicat că toate actele OM „Capital & Credit” SRL au fost recunoscute corpuri delictive la dosarul penal nr. 1-185/2020 privind învinuirea lui Iurie Șumila în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 241/1 alin. (2) din Codul Penal al RM.

În urma examinării de către instanța de judecată în cadrul dosarului penal, actele contabile au fost puse la dispoziția lichidatorului OM „Capital & Credit” SRL ceea ce se confirmă prin actul de desigilare a corpurilor delictive din 10 noiembrie 2023.

Urmare a examinării corpurilor delictive, a fost depistată dispoziția de plată nr. 24 din 15 martie 2016 potrivit căreia Ludmila Mija ar fi primit suma de 45 000 de lei în baza contractului de împrumut, ceea ce în opinia revizuentului constituie temei de declarare a revizurii.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a temeiului de drept prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că revizuentul nu a prezentat instanței de judecată probe concludente din care ar rezulta că dânsul ar fi fost în imposibilitate efectivă de a cunoaște despre existența

dispoziției de plată nr. 24 din 15 martie 2016 la momentul examinării fondului cauzei sau că ar fi fost într-o veritabilă imposibilitate de a le prezenta instanței de judecată la etapa corespunzătoare a procesului.

Prin urmare, atât timp cât revizuentul nu a probat că nu a știut anterior despre dispoziția nominalizată, împrejurarea respectivă nu poate constitui temei pentru declararea cererii de revizuire, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de lichidatorul OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea, întrucât aceasta nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Completul de judecată conchide că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca vs Republica Moldova*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că susținerile lichidatorului OM „Capital & Credit” SRL, Anatolie Gîndea, invocate în recurs, nu pot constitui temei de admitere a acestuia în sensul formulat, or, acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Organizației de Microfinanțare „Capital & Credit” Societatea cu Răspundere Limitată, Anatolie Gîndea.

Se menține încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență, intentată la cererea depusă de lichidatorul Organizației de Microfinanțare „Capital & Credit” Societatea cu Răspundere Limitată, Anatolie Gîndea împotriva terțului poprit Ludmila Mija cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni