

Dosarul nr. 2ac-277/24
2-22129858-01-2ac-09072024

ÎNCHEIERE

24 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Lilia Roic-Botezatu
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Ivan Frangoglo cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Ivan Frangoglo împotriva Mariei Tudoroglo, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tatiana Dimitrova, cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2019, Ivan Frangoglo a depus la Judecătoria Comrat contestație împotriva Mariei Tudoroglo, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tatiana Dimitrova, cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația lui Ivan Frangoglo împotriva Mariei Tudoroglo, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tatiana Dimitrova, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrare a bunurilor nr. 160-28/2018 din 16 octombrie 2019, întocmit de executorul judecătoresc Tatiana Dimitrova (f. d. 4-10).

La 30 august 2022, Ivan Frangoglo și Elena Frangoglo, în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, prin care au solicitat admiterea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de revizuire (f. d. 2-3 verso).

Prin încheierea din 11 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Frangoglo și Elena Frangoglo împotriva încheierii din 06 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (f. d. 132-137 verso).

La 22 aprilie 2024, Ivan Frangoglo a declarat recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, prin care a solicitat casarea încheierii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de revizuire (f. d. 148).

La 11 iunie 2024, Ivan Frangoglo a depus supliment la recursul declarat inițial împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, prin care a solicitat casarea încheierii primei instanțe (f. d. 157-159).

Concomitent cu depunerea suplimentului la cererea de recurs din 11 iunie 2024, Ivan Frangoglo a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 159).

În motivarea cererii de strămutare, Ivan Frangoglo a indicat că prin decizia din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, instanța de recurs s-a expus în privința fondului cauzei, în partea transiterii terenului nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 1 ha, creditorului Mariei Tudoroglo.

Totodată, a menționat că, având în vedere lipsa posibilității formării unui alt complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, relevanță cauzei prezintă prevederile art. 49-54 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora dosarul urmează a fi remis unei alte instanțe de judecată competente.

Prin scrisoarea de însoțire din 25 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a expedit prezenta cauză civilă în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de strămutare depuse de Ivan Frangoglo.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Comrat, din motivele ce succed.

Din actele și lucrările dosarului, se atestă că prezenta cauză civilă, intentată la contestația depusă de Ivan Frangoglo împotriva Mariei Tudoroglo, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tatiana Dimitrova, cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru examinarea recursului declarat Ivan Frangoglo împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că temeiurile de strămutare a cauzei reglementate de art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, s-a invocat faptul că având în vedere lipsa posibilității formării unui alt complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, relevanță cauzei prezintă prevederile art. 49-54 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora dosarul urmează a fi remis unei alte instanțe de judecată competente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cele invocate în cererea de strămutare de către Ivan Frangoglo nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, întrucât susținerile respective poartă un caracter pur declarativ, fiind neîntemeiate.

Or, actele cauzei atestă în mod cert faptul că, potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză civilă, în ordine de recurs, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu completului de judecată, în următoarea componență: Andrei Mironov – președinte, Ștefan Starciuc – judecător, Dmitrii Fujenco – judecător raportor (f. d. 152), iar temeuri de incompatibilitate ale judecătorilor nominalizați la examinarea cauzei nu au fost identificate.

Cu referire la alegațiile lui Ivan Frangoglo, potrivit cărora prin decizia din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, adoptată în componența completului de judecată, constituit din: Andrei Mironov – președinte, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc – judecători, instanța de recurs deja s-a expus în privința fondului cauzei, în partea transiterii terenului nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 1 ha, creditorului Mariei Tudoroglo, Completul de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate și, corespunzător, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei, în situația în care, în prezenta cauză civilă, se contestă un act diferit al executorului judecătoresc decât cele care au constituit obiectul examinării în cadrul deciziei nominalizate.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independent și imparțial.

În acest sens, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza *Piersack v. Belgia*, § 30).

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (cauza *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, § 58).

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Ivan Frangoglo cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Ivan Frangoglo cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la contestația depusă de Ivan Frangoglo împotriva Mariei Tudoroglo, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tatiana Dimitrova, cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc, se remite la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni