

Dosarul nr. 2r-292/24  
2-21137418-01-2r-11072024

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. C. Botnaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu)

## DECIZIE

24 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Negruța Iurii,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „COOPALIMENTARA” a  
Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum împotriva lui Negruța Iurii și Șiripel  
Cristina cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
respinsă cererea lui Negruța Iurii privind repunerea în termen a apelului și s-a  
restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv,

### c o n s t a ț ă :

La 16 septembrie 2021, ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva lui Negruța Iurii și Șiripel Cristina cu privire  
la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a  
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP  
„COOPALIMENTARA” a UCCC.

S-a încasat de la Negruța Iurii în beneficiul ÎCAP „COOPALIMENTARA” a  
UCCC cheltuielile în legătură cu păstrarea automobilului de model „Opel Calibra”  
pe perioada 25 august 2018 – 25 aprilie 2019 la parcare specializată, în sumă de  
48 600 de lei, taxa de stat în sumă de 1 458 de lei și cheltuielile de judecată în  
legătură cu citarea pârâtului în sumă de 100 de lei.

S-a respins pretenția înaintată de ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC  
împotriva Cristinei Șiripel cu privire la încasarea plății pentru păstrarea  
automobilului (f. d. 158).

La 23 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Negruța Iurii a depus  
cerere de apel împotriva hotărârii din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul  
Central, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f. d. 167-168).

Prin încheierea din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea lui Negruța Iurii privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv.

La 03 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Negruța Iurii a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, a invocat că concluziile instanței de apel cu referire la faptul că a cunoscut despre adoptarea hotărârii instanței de fond încă din luna mai 2023, nu au la bază nici o probă pertinentă.

De asemenea, a menționat că toate avizele poștale nu au fost recepționate, acestea fiind returnate cu mențiunea „plecat”.

Astfel, recurentul a specificat că la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care ar confirma că a fost înștiințat legal despre data, locul și ora examinării cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată recurentului prin intermediul poștei electronice la data de 20 iunie 2024 (f. d. 212 verso).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 iulie 2024 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 113 din Codul de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Materialele cauzei denotă că, la 18 iulie 2022 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central.

La fel, din materialele cauzei rezultă că la pronunarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Negruța Iurii nu a fost prezent, înștiințările expediate de prima instanță la adresele: XXXXX, XXXXX și XXXXX, referitor la data, ora și locul ședinței de judecată, au fost restituite în adresa instanței de judecată cu mențiunea ”nereclamat” și „plecat” (f .d. 81-86, 90-92, 104-105).

Astfel, a fost dispusă citarea publică a lui Negruța Iurii prin intermediul ziarului „Ziarul de Gardă” (f. d. 152-153).

La 23 aprilie 2024, Negruța Iurii a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f. d. 167-168).

Prin încheierea din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea lui Negruța Iurii privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, este de menționat că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, Negruța Iurii a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând ca temei faptul că, despre hotărârea primei instanțe a aflat numai la data de 01 aprilie 2024, de la executorul judecătoresc.

Completul de judecată subliniază că în conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării hotărârii), termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

La caz, Completul de judecată constată ca fiind corectă concluzia instanței de apel, prin care a dat o apreciere critică afirmației apelantului precum că acesta nu a cunoscut despre pronunțarea hotărârii până la data de 01 aprilie 2024, or, materialele cauzei denotă că în luna mai 2023, executorul judecătoresc Plitoc Serghei a fost telefonat de creditorul Negruța Iurii, ultimul fiind informat despre existența documentului executoriu (f. d. 188 verso), iar prin corespondența telefonică dintre Negruța Iurii și executorul judecătoresc Plitoc Serghei din 27 februarie 2024, recurentul a solicitat să-i fie transmisă hotărârea instanței de fond (f. d. 198).

Completul de judecată apreciază ca fiind declarativ și argumentul recurentului cu referire la faptul că nu locuiește pe adresa: XXXXX, or, însăși Negruța Iurii atât în cererea de apel, cât și cea de recurs, a indicat adresa respectivă.

În context, instanța de apel justificat a reținut că Negruța Iurii a declarat apelul peste termen, iar temeiuri de repunere în termen lipsesc.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 13 iunie 2024, corect a restituit cererea de apel depusă de Negruța Iurii, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Negruța Iurii urma să depună diligența necesară pentru a se informa de derularea procesului, în scopul realizării drepturilor procesuale, inclusiv dreptul de exercitare a căii de atac în termenul prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Negruța Iurii.

Se menține încheierea din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum împotriva lui Negruța Iurii și Șiripel Cristina cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni