

## ÎNCHEIERE

24 iulie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Lilia Roic-Botezatu  
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Daniliuc Nicolae privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă :

La 13 septembrie 2023, Daniliuc Nicolae a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae (f. d. 49-50).

La 27 septembrie 2023, Daniliuc Nicolae a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 52-54).

La 15 noiembrie 2023, Daniliuc Nicolae a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 59).

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de Daniliuc Nicolae privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de recurs (f. d. 65-67).

Prin decizia din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Daniliuc Nicolae, s-a casat integral încheierea din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată (f. d. 75-80).

Prin încheierea din 29 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus transmiterea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea posibilității strămutării acesteia într-o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 83-84).

Prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a strămutat cauza de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la Judecătoria Ungheni, sediul Central (f. d. 90-92).

Prin încheierea din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae și i s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării pentru înlăturarea neajunsurilor (f. d. 99).

Prin încheierea din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae (f. d. 104).

La 14 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Daniliuc Nicolae a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs împotriva încheierii din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central (f. d. 108-111).

La 27 iunie 2024, Daniliuc Nicolae a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău este parte în procesul dat și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea depusă de Daniliuc Nicolae și de a strămuta cauza spre judecare, în ordine de apel, la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că pretențiile formulate de Daniliuc Nicolae sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de recurs, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de îndeplinire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de Daniliuc Nicolae privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și va strămuta cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Daniliuc Nicolae privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni