

Dosarul nr. 2ac-288/24
2-16084389-01-2ac-11072024

ÎNCHEIERE

24 iulie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Lilia Roic-Botezatu
Oxana Parfeni

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de Sopina Irina, reprezentată de avocata stagiară Grăchilă Evelina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sopina Irina împotriva lui Tean Nicolai, intervenienți accesorii BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, IP „Agenția Servicii Publice”, executorii judecătorești Romaliischi Maxim, Butucea Ion și Catanoi Sergiu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți ideale, anularea parțială a contractului de ipotecă, ridicarea interdicțiilor și obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2016, Sopina Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tean Nicolai, intervenienți accesorii BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, IP „Agenția Servicii Publice”, executorii judecătorești Romaliischi Maxim, Butucea Ion și Catanoi Sergiu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți ideale, anularea parțială a contractului de ipotecă, ridicarea interdicțiilor și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

Prin hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Sopina Irina (f. d. 170-171 Vol. I).

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Sopina Irina și s-a menținut hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f. d. 244-252 vol. I).

Prin decizia din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Sopina Irina, s-a casat decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d. 43-50 Vol. II).

Prin decizia din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Sopina Irina, s-a casat hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central și s-a restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 144-155 Vol. II).

Prin hotărârea din 01 martie 2023 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sopina Irina (f. d. 73, 75-79 Vol. III).

La 01 martie 2023, Sopina Irina, reprezentată de avocatul Sîrbu Ion, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 martie 2023 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central (f. d. 82 Vol. III).

La 03 iulie 2024, Sopina Irina, reprezentată de avocata stagiară Grăchilă Evelina, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 209-212 Vol. III).

În motivarea cererii de strămutare, Sopina Irina a invocat că analizând jurisprudența Curții de Apel Chișinău, unde în calitate de parte în proces este BC „Banca Socială” SA, practic în toate cazurile, cu o pondere de aproximativ 98%, câștig de cauză îi este acordat Băncii.

Astfel, a menționat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care cauza urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Sopina Irina, reprezentată de avocata stagiară Grăchilă Evelina cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Tean Nicolai, intervenienți accesorii BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, IP „Agenția Servicii Publice”, executorii judecătorești Romaliischi Maxim, Butucea Ion și Catanoi Sergiu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți ideale, anularea parțială a contractului de ipotecă, ridicarea interdicțiilor și obligarea înregistrării dreptului de proprietate, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de Sopina Irina împotriva hotărârii din 01 martie 2023 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o

altă instanță de același grad, iar cele invocate de Sopina Irina în cererea de strămutare, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Or, în conformitate cu art. 15 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995, judecătorii sînt obligați să fie imparțiali.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Sopina Irina, reprezentată de avocata stagiară Grăchilă Evelina, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Sopina Irina, reprezentată de avocata stagiară Grăchilă Evelina cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sopina Irina împotriva lui Tean Nicolai, intervenienți accesorii BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, IP „Agenția Servicii Publice”, executorii judecătorești Romaliischi Maxim, Butucea Ion și Catanoi Sergiu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți ideale, anularea parțială a contractului de ipotecă, ridicarea interdicțiilor și obligarea înregistrării dreptului de proprietate, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de Sopina Irina.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni