

Dosarul nr. 2ra-1473/23
2-22003479-01-2ra-22092023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Suvac
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai

Î N C H E I E R E

24 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Lilia Roic-Botezatu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Lucia Zaiț,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă
depusă de Lucia Zaiț împotriva Larisei Cerchina cu privire la încasarea cheltuielilor
de judecată,

împotriva deciziei din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a respins apelul declarat de către Lucia Zaiț și s-a menținut hotărârea din 11 iulie
2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

a c o n s t a t a t:

La 11 ianuarie 2022, Lucia Zaiț a depus cerere de chemare în judecată cu
valoare redusă împotriva Larisei Cerchina, prin care a solicitat încasarea cheltuielilor
de judecată suportate în cauza civilă nr. 2-16592/2019 în sumă de 2 440 lei.

În motivarea acțiunii, Lucia Zaiț a indicat că la 30 august 2019 a depus cerere
de chemare în judecată împotriva Larisei Cerchina cu privire la încasarea datoriei, a
dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-
a admis parțial acțiunea depusă de Lucia Zaiț. S-a încasat de la Larisa Cerchina în
beneficiul Luciei Zaiț datoria conform recipisei din 22 iunie 2017 în mărime de
29 600 lei, dobânda de întârziere în mărime de 12 005,10 lei, penalitatea în sumă de
8 800 lei, taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în
judecată proporțional părții admise din acțiune în mărime de 1 512,15 lei și cheltuieli
de asistență juridică în sumă de 1 500 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a
respins ca fiind neîntemeiată.

Reclamanta a menționat că în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-16592/2019
s-a solicitat cu titlu de cheltuieli de judecată, taxa de stat și cheltuieli pentru
acordarea asistenței juridice în sumă de 1 500 lei, achitată în calitate de onorariu
avocatului Mariana Barașianț.

Totodată, a indicat că la examinarea cauzei civile nr. 2-16592/2019, interesele sale au fost reprezentate de avocatul Valentin Fediuc, serviciile căruia au fost achitate separat în mărime de 2 440 lei, fapt confirmat prin actele de predare-primire și bonurile de plată atașate, care nu au fost solicitate în cadrul examinării cauzei civile deoarece acestea au fost achitate după pronunțarea hotărârii din 19 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Zaiț împotriva Larisei Cerchina cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Zaiț împotriva Larisei Cerchina cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 15 iulie 2022, Lucia Zaiț a contestat hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat Lucia Zaiț și s-a menținut hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 22 septembrie 2023, Lucia Zaiț a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La data de 29 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Intimata Larisa Cerchina nu a depus referință la recursul declarat de Lucia Zaiț.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Prin prisma prevederilor art. 433 alin. a¹), d), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 433 alin. a¹) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Potrivit art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, în situația în care cauza civilă se examinează după procedura cu privire la cererile cu valoare redusă,

hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, însă deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că pricina civilă s-a examinat în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă în corespundere cu prevederile art. 276² din Codul de procedură civilă.

Decizia din 02 februarie 2023 a Curții Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de către Lucia Zaiț și s-a menținut hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă intentată la cererea cu valoare redusă înaintată de Lucia Zaiț împotriva Larisei Cerchina cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău, în calitate de instanță de apel, însă care nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Articolul 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă expres prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

În contextul temeiurilor invocate în cererea de recurs cu privire la dreptul de a contesta cu recurs actul instanței de apel, în realizarea „dreptului de acces la justiție” și „dreptul de a fi auzit”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că pentru respectarea cerințelor din Convenție, statele contractante beneficiază de o anumită marjă de apreciere în ceea ce privește modalitatea de a oferi calea de atac prevăzută la art. 13 și de a se conforma obligației pe care le-o impune această dispoziție din Convenție (Kaya împotriva Turciei, 1998, pct. 106). Totuși, art. 13 și Convenția în general nu impun statelor contractante o anumită modalitate de a asigura, în dreptul intern, aplicarea efectivă a tuturor dispozițiilor Convenției (Silver și alții împotriva Regatului Unit, 1983, pct. 113; Council of Civil Service Unions și alții împotriva Regatului Unit, decizia Comisiei, 1987).

În cauza Christine Goodwin împotriva Regatului Unit (MC), 2002 (pct. 113), Curtea a stabilit că art. 13 nu poate fi interpretat ca impunând o cale de atac statului în dreptul intern deoarece, în caz contrar, Curtea ar impune statelor contractante să încorporeze Convenția (a se vedea, de asemenea, James și alții împotriva Regatului Unit, 1986, pct. 85).

Cu privire la exercitarea căilor de atac, în cazul actelor judecătorești, Curtea Europeană de fiecare dată a fost explicită, reiterând că art. 13 nu impune existența mai multor grade de jurisdicție (Müller împotriva Austriei, decizia Comisiei, 1974) și nu garantează dreptul de a declara apel sau dreptul la un al doilea grad de jurisdicție (Z. și E. împotriva Austriei, decizia Comisiei, 1986; Koczynski împotriva Poloniei, decizia Comisiei, 1998; Csepyová împotriva Slovaciei (dec.), 2002).

Reieșind din natura dreptului în discuție, legiuitorul moldovean a făcut uz de marjă de apreciere în ceea ce privește modalitatea de a oferi doar calea apelului, în cazul examinării cauzelor civile în procedura cererilor cu valoare redusă, reieșind din valoarea acțiunii, caracterul ne complex al cauzei, reducerea cheltuielilor judiciare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul a avut „acces la justiție” și „a fost auzit” în sensul art. 6 din Convenție deoarece cauza civilă în prima instanță și în instanța de apel a fost examinată cu respectarea tuturor rigorilor ce derivă din exigențele unui proces echitabil.

În contextul celor menționate supra, Completul de judecată concluzionează că decizia din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în

procedura de recurs, prin urmare, nu este competentă de a examina cererea de recurs formulată de Lucia Zaiț, împotriva deciziei din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Având în vedere faptul că Lucia Zaiț, a contestat cu recurs decizia din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care nu se supune recursului, în temeiul art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 alin. a¹), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Lucia Zaiț, împotriva deciziei din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător:

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu