

ÎNCHEIERE

24 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de avocatul Vlad Corneliu în interesele lui Dmitrii Afanasiev cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvență, intentată la cererea depusă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva Cooperativei de Întreprinzător „Hortifrukt”, Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Agro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Exportfrukt” cu privire la anularea actelor juridice

c o n s t a t ă:

La 26 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a depus cerere împotriva ÎC „Hortifrukt”, SRL „Fenix Agro” și SRL „Exportfrukt”, solicitând anularea actelor juridice și anume a contactului de vânzare-cumpărare nr.1-1382 din 21 iunie 2021 încheiat între CÎ „Hortifrukt” și SRL „Fenix Agro” și a contractului de vânzare-cumpărare nr.1-845 din 19 august 2022 încheiat între CÎ „Hortifrukt” și SRL „Exportfrukt” (f. d. 2-5).

Prin încheierea din 31 mai 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost primită spre examinare cererea depusă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva CÎ „Hortifrukt”, SRL „Fenix Agro” și SRL „Exportfrukt” cu privire la anularea actelor juridice și stabilită ședința de pregătire pentru data de 10 iulie 2023 ora 10:00 (f. d. 22).

Prin încheierea din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-a dispus suspendarea procesului la cererea depusă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva CÎ „Hortifrukt”, SRL „Fenix Agro” și SRL „Exportfrukt” cu privire la anularea actelor juridice, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii din 25 ianuarie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința CÎ „Hortifrukt” (f. d. 52-53).

Prin încheierea din 17 aprilie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Central s-a dispus reluarea procesului pentru examinarea cererii depuse de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva CÎ „Hortifrukt”, SRL „Fenix Agro” și SRL „Exportfrukt” cu privire la anularea actelor juridice și stabilită sedința de judecată pentru data de 25 aprilie 2024 ora 13:00 (f. d. 56-57).

La 11 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul debitorului CÎ „Hortifrukt” în proces de insolvabilitate, Dmitrii Afanasiev a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Edineț, sediul Central la o altă instanță de același nivel, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă (f. d. 72-74).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 21 iunie 2024, cauza de insolvabilitate intentată la cererea depusă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva CÎ „Hortifrukt”, SRL „Fenix Agro” și SRL „Exportfrukt” cu privire la anularea actelor juridice, a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Natalia Chircu, care face parte din completul de judecată compus din Elena Grumeza (președinte), Dumitru Corolevschii (judecător), (f. d.77).

La 28 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Vlad Corneliu în interesele lui Dmitrii Afanasiev a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă (f. d. 78-79).

În motivarea cererii de strămutare avocatul Vlad Corneliu în interesele lui Dmitrii Afanasiev a indicat că, nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Bălți, din motiv că există bănuieli de nepărtinire a acestora ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Astfel, avocatul Vlad Corneliu în interesele lui Dmitrii Afanasiev a considerat că Curtea de Apel Bălți nu poate examina cererea de strămutare depusă de reprezentantul debitorului CÎ „Hortifrukt” în proces de insolvabilitate, Dmitrii Afanasiev, deoarece a examinat mai multe cauze cu participarea CÎ „Hortifrukt” și Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură.

Examinând temeiurile invocate de avocatul Vlad Corneliu în interesele lui Dmitrii Afanasiev, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea depusă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva Cooperativei de Întreprinzător „Hortifrukt”, Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Agro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Exportfrukt” cu privire la anularea actelor juridice, se află pe rolul Curții de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de strămutare.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de avocatul Vlad Corneliu în interesele lui Dmitrii Afanasiev, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Vlad Corneliu în interesele lui Dmitrii Afanasiev a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad, menționând că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Bălți, precum și existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad pentru examinare, iar argumentele invocate de avocatul Vlad Corneliu în interesele lui Dmitrii Afanasiev în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate alegațiile avocatului Vlad Corneliu în interesele lui Dmitrii Afanasiev, precum că există îndoieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Edineț, sediul Central la o altă instanță de același nivel, pe motiv că Curtea de Apel Bălți a examinat mai multe cauze cu participarea CÎ „Hortifruct” și Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănu

că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de avocatul Vlad Corneliu în interesele lui Dmitrii Afanasiev, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Edineț, sediul Central la o altă instanță de același nivel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Vlad Corneliu în interesele lui Dmitrii Afanasiev cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvență, intentată la cererea depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Cooperativei de Întreprinzător „Hortifrukt”, Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Agro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Exportfrukt” cu privire la anularea actelor juridice, se restituie Curții de Apel Bălți pentru examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni