

Dosarul nr. 2ra-879/23
2-20047585-01-2ra-23062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Jomiru- Niculiță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Țurcan, L. Pruteanu, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

24 iulie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fagure-Grup”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicole” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fagure-Grup” și Petru Strechi cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, în ordine de regres, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2020, A.P. „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicole”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Fagure-Grup” și Petru Strechi, solicitând încasarea în ordine de regres, în mod solidar, de la pârâți a sumei de 15 977,50 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 800 de lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, a dobânzii de întârziere în mărime de 3 875,83 de lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 619,59 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 09 iulie 2018 în mun. Chișinău s-a produs un accident rutier cu implicarea autovehiculelor de model „Dacia Logan” condus de Petru Tverdohleb, ce aparține Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. și de model „Mercedes Sprinter”, condus de Petru Strechi. La 17 iulie 2018 în privința ultimului, s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravențional.

La 06 septembrie 2019, proprietarul mijlocului de transport „Dacia Logan”, Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A., a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii, motivând că autovehiculul condus de Petru Strechi nu era asigurat în modul corespunzător. Respectiv, s-a

deschis dosarul de daune FVS/18/130 din 06 septembrie 2018.

Reclamantul a precizat că în motivarea solicitării formulate, Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. a făcut trimitere la refuzul în achitarea despăgubirii de asigurare a C.A. „Moldasig” S.A. din 23 august 2018, motivat prin faptul că situația survenită nu constituie „caz asigurat” în contextul în care contractul de asigurare RCAI 003474396 din 25 septembrie 2017 s-a încheiat de către persoana fizică Vitalie Bulgari, însă conform certificatului de înmatriculare nr.B000897481 din 14 iunie 2018, posesor al mijlocului de transport în cauză este S.R.L. „Fagure Grup”, entitate care nu a efectuat asigurarea de răspundere civilă auto aferentă deținerii mijlocului de transport de model „Dacia Logan”. În consecință, la 13 decembrie 2018, a achitat în interesul Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A., persoanei desemnate ultima, despăgubirea de asigurare din Fondul de Protecție al Victimelor Străzii în mărime de 15 977,50 de lei.

La 21 decembrie 2018 a expediat S.R.L. „Fagure-Grup” și lui Petru Strechi pretenții, prin care a solicitat achitarea (restituirea) despăgubirii de asigurare achitată în interesul Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. și a sumei de 800 de lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, însă solicitările au rămas fără executare.

Reclamantul a indicat că prin certificatul de înmatriculare eliberat la 14 iunie 2018 de Agenția Servicii Publice, se atestă faptul că „uzufructuar/locatar” al mijlocului de transport model „Mercedes Sprinter” enunțat este S.R.L. „Fagure-Grup”. Procesul-verbal cu privire la contravenție denotă că Petru Strechi este culpabil de comiterea accidentului rutier din 09 iulie 2018. S.R.L. „Fagure-Grup” și Petru Strechi nu au respectat obligația pozitivă prevăzută de art.4 din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 și nu și-au asigurat riscul de utilizare a mijlocului de transport de model „Dacia Logan”. Astfel, reclamantul a pretins dreptul de regres către pârâți în limita sumei achitate în mărime de 15 977,50 de lei, care este certă, exigibilă și scadentă, confirmată prin ordinul de plată nr.410 din 13 decembrie 2018.

De asemenea, la 21 decembrie 2018, S.R.L. „Fagure-Grup” și Petru Strechi au fost puși în întârziere, fiind informați despre interesul legitim de a-i a fi restituită în termen de 7 zile calendaristice suma despăgubirii de asigurare achitată și cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune. Astfel, în condițiile în care suma solicitată nu a fost achitată, reclamantul a pretins încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 04 ianuarie 2019-01 iulie 2020.

Cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune suportate în mărime de 800 lei, confirmate prin factura eliberată de „Antifraud Agency” S.R.L. pentru întocmirea raportului nr.242/18 din 28 septembrie 2018, întocmit în temeiul art.21 din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 și pentru elucidarea circumstanțelor accidentului rutier, la fel, urmează a fi încasate de la pârâți. Reclamantul a pretins compensarea de către pârâți a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 619,59 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500 de lei.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”. S-a încasat de la Petru Strechi în beneficiul A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” suma de 15 977,50 de lei cu

titlu de despăgubire de asigurare, suma de 800 de lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, dobânda de întârziere în mărime de 3 875,83 de lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 619,60 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” în beneficiul SRL „Fagure-Grup” suma de 1 500 de lei, ca cheltuieli de asistență juridică.

În dezacord cu hotărârea primei instanței, A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a declarat apel.

Prin decizia din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună. S-a casat hotărârea din 27 septembrie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a încasat, în mod solidar, de la S.R.L. „Fagure-Grup” și Petru Strechi în beneficiul A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” suma de 15 977,50 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, dobânda de întârziere în mărime de 3 875,83 de lei, suma de 800 de lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în prima instanță, în cuantum de 619,60 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 de lei, cheltuielile privind plata taxei de stat în instanța de apel, în cuantum de 464,69 de lei.

În consolidarea soluției, instanța de apel a reținut că fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat în privința temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând de la Petru Strechi în beneficiul A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” suma de 15 977,50 de lei ca despăgubire de asigurare, suma de 800 de lei ca cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, dobânda de întârziere în mărime de 3 875,83 de lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 619,60 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1 000 de lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la de A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” în beneficiul S.R.L. „Fagure-Grup” suma de 1 500 de lei ca cheltuieli de asistență juridică.

Prima instanță a conchis că la data accidentului rutier S.R.L. „Fagure-Grup” nu era obligat să încheie un contract de răspundere civilă și nici nu poseda autoturismul de model „Mercedes Sprinter”, motiv pentru care nu poate fi admisă solicitarea de încasare adresată către S.R.L. „Fagure-Grup”, dar va fi admisă doar față de Petru Strechi, care conducea autoturismul la momentul accidentului rutier, fără a avea un contract de asigurare în acest sens și care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea acestuia.

Instanța de apel a apreciat ca fiind greșită concluzia primei instanțe de admitere a acțiunii parțial, din următoarele considerente.

La 09 iulie 2018 în mun. Chișinău a avut loc un accident rutier în care au fost implicate autovehiculul de model „Dacia Logan”, condus de către Petru Tverdohleb, deținut de Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. și autovehiculul de model „Mercedes Sprinter”, condus de către Petru Strechi.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.04374351 din 17 iulie 2018, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut pârâtul

Petru Strechi (f.d.18).

Potrivit art.2 din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, posesor de autovehicul este desemnat proprietarul de drept al autovehiculului, precum și persoana care posedă autovehiculul în temeiul unui contract de locațiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislație.

Prin certificatul de înmatriculare provizoriu nr.B000897481 eliberat la 14 iunie 2018 de Agenția Servicii Publice, se atestă faptul că titularul mijlocului de transport model „Mercedes Sprinter”, prin exploatarea căruia s-a cauzat un prejudiciu Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A., este S.R.L. „Fagure-Grup”, iar culpabil de survenirea accidentului rutier din 09 iulie 2018, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție a fost identificat Petru Strechi (f.d.16, 18).

La 06 septembrie 2019, proprietarul mijlocului de transport de model „Dacia Logan”, Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. s-a adresat către BNAA, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii, în contextul refuzului din 23.08.2018 dat de „Moldasig” S.A.

Potrivit răspunsului nr.2291 din 23 august 2018, „Moldasig” S.A. a indicat că mijlocul de transport este transmis în locațiune S.R.L. „Fagure-Grup”, care-l exploata și urma să asigure răspunderea sa civilă ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident rutier, întrucât contractul de asigurare existent acoperă răspunderea civilă doar a persoanelor indicate în contract (a lui Vitalie Bulgari) și nu a S.R.L. „Fagure-Grup” (f.d.17).

Conform art.4 alin.(1) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006, persoanele fizice și persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Așadar, în temeiul prevederilor legale citate, S.R.L. „Fagure-Grup” în calitate de posesor al mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter” avea obligația pozitivă de a încheia contract de asigurare în conformitate cu prevederile Legii nr.414 din 22.12.2006.

Potrivit anexei nr.1 la contractul de locațiune din 02 mai 2018 a fost încheiat între Bulgari Vitalie și S.R.L. „Fagure-Grup” procesul-verbal din 30 iulie 2018 de predare-primire a autovehiculului de model „Mercedes Sprinter” (f.d.90).

Având în vedere cele constatate, instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe precum că la data accidentului rutier S.R.L. „Fagure-Grup” nu era obligată de a încheia un contract de răspundere civilă și nici nu posedă autoturismul de model „Mercedes Sprinter”, or actele cauzei demonstrează contrariul.

Instanța ierarhic inferioară a reținut că SRL „Fagure-Grup” a prezentat dovada că mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î xxxxx a fost inclus de Agenția Națională Transport Auto în licența de activitate a acestui agent economic/ transportator.

Potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, se atestă că posesor de jure al mijlocului de transport „Mercedes Sprinter”, cu n/î xxxxx, la data producerii accidentului rutier, 09 iulie 2018, era S.R.L. „Fagure-Grup”, fapt care este reflectat în două registre de publicitate - Registrul de Stat al

Transporturilor și Registrul Operatorilor de Transport Rutier, fiind informație oficială care atestă statutul juridic al mijlocului de transport în cauză, efectiv utilizat de S.R.L. „Fagure-Grup”.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, persoanele fizice și persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sânt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

În temeiul prevederilor legale citate și circumstanțelor de fapt expuse, se atestă că S.R.L. „Fagure-Grup”, în calitate de posesor al mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/î xxxxx, avea obligația pozitivă de a încheia contract de asigurare în conformitate cu prevederile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, obligație care nu a fost respectată și corelativ, în calitate de „posesor de iure” a mijlocului de transport în cauză este persoană responsabilă de prejudiciul cauzat prin exploatarea mijlocului de transport „Mercedes Sprinter”, cu n/î xxxxx, în mod solidar cu dl Petru Strechi.

Conform art.20 alin.(5) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau posesorul autovehiculului nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14.

În baza procesului-verbal de constatare a daunelor din 24 iulie 2018 și a raportului nr.242/18 din 28 septembrie 2018 de evaluare a cheltuielilor de reparație, la 13 decembrie 2018, A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a achitat în interesul Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A., persoanei desemnate de această companie, despăgubirea de asigurare din Fondul de Protecție al Victimelor Străzii în mărime de 15 977,50 lei, potrivit ordinului de plată nr.410 din 13 decembrie 2018 (f.d.23-29, 36-37).

A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a expediat către S.R.L. „Fagure-Grup” și Petru Strechi pretenție, recepționată de pârâți, prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare achitată, cât și achitarea altor cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune (f.d.34, 40).

În baza cererii depuse de Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. la data de 13 decembrie 2018, A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 15 977,50 lei, restituind astfel paguba materială survenită din culpa lui Petru Strechi și S.R.L. „Fagure-Grup”.

Prin prisma prevederilor art. 1415 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data apariției dreptului la acțiune (21 decembrie 2018), art.530 din Codul civil, art.33 alin.(8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii, instanța de apel a considerat că despăgubirea de asigurare urmează a fi încasată în beneficiul A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” în mod solidar de la S.R.L. „Fagure-Grup” și Petru Strechi.

Având în vedere că la 23 noiembrie 2018, A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a expediat către S.R.L. „Fagure-Grup” și Petru Strechi pretenție, care a fost recepționată de pârâți, prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare achitată, cât și achitarea altor cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune (f.d.34, 40), iar solicitarea reclamantului nu a fost satisfăcută, fiind pus în întârziere, instanța de fond întemeiat a admis cerința privind încasarea dobânzii de întârziere, însă neîntemeiat a fost dispusă încasarea doar de la Petru Strechi.

Ținând cont de faptul că s-a stabilit că S.R.L. „Fagure-Grup” era posesor al mijlocului de transport, instanța de apel a considerat necesar de a încasa în mod solidar de la S.R.L. „Fagure-Grup” și Petru Strechi în beneficiul A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” dobânda de întârziere în mărime de 3 875,83 lei.

Cu referire la pct.36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, a notat că A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a suportat cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800 de lei, conform facturii eliberate de „Antifraud Agency” S.R.L. pentru întocmirea raportului nr.242/18 din 28 septembrie 2018 (f.d.30-33).

Instanța de apel a considerat necesar de a încasa în mod solidar de la S.R.L. „Fagure-Grup” și Petru Strechi în beneficiul A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” suma de 800 lei, cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune.

Cu trimitere la prevederile art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, având în vedere că apelantul A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a avut câștig de cauză în ordine de apel, instanța de apel a admis pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată și a dispus încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Fagure-Grup” și Petru Strechi în beneficiul A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în prima instanță în cuantum de 619,60 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 de lei, cheltuielile privind plata taxei de stat în instanța de apel în cuantum de 464,69 de lei.

La 09 iunie 2023, S.R.L. „Fagure-Grup” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat, prin prisma prevederilor art. 432 alin.(2) lit.a),c) din Codul de procedură civilă, încălcarea normelor de drept material de către instanța de apel, aplicarea eronată a normelor de drept material, în special a interpretat în mod eronat legea.

Recurentul a reiterat că la 02 mai 2018 a încheiat cu Vitalie Bulgari contract de locațiune nr.1/2018, prin care ultimul, fiind proprietarul automobilului „Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare xxxxx, urma să transmită unitatea de transport pentru activitățile întreprinderii. Vitalie Bulgari urma să activeze în cadrul societății cu automobilul nominalizat, însă rezultând din specificul mărfii ce urma a fi transportată, automobilul trebuia utilizat corespunzător și în special pereții, acoperișul și podeaua din partea marfară a automobilului urma să fie termoizolată. La fel, trebuiau să fie instalate rafturi, perfectate un șir de acte permissive din partea

organelor de control: ANTA și sănătate publică, fapt ce impunea timp. Astfel, automobilul i-a fost transmis conform actului de primire-predare doar la 30 iulie 2018, după ce au fost efectuate toate lucrările nominalizate și au fost primite actele permissive pentru activitate. Până la data transmiterii acestuia, se afla în posesia proprietarului Vitalie Bulgari, care avea toate actele necesare pentru deplasare: certificat de înmatriculare pe numele său, asigurare de TIP RCA și revizie tehnică. Despre accidentul comis de Petru Strechi la 09 iulie 2018, nu cunoștea nimic și nici nu trebuia să cunoască, deoarece încă nu intrase în posesia acestui automobil. Petru Strechi nu activează în cadrul societății, fiind admis la conducerea automobilului nominalizat de către proprietarul Vitalie Bulgari, care rezultând din explicația lui Petru Strechi se afla în automobil la momentul accidentului. Nu se poate pretinde nici despre o eventuală exercitare a atribuțiilor de serviciu, deoarece accidentul s-a produs la 23:15, conform procesului-verbal cu privire la contravenție, în afara orelor de lucru. Din explicațiile intimatului Petru Strechi, rezultă că ultimul l-a rugat pe Vitalie Bulgari să-i permită să transporte mobila proprie din apartament.

Recurentul a opinat că instanța de apel neîntemeiat și fără temei legal a admis apelul declarat de A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, casând parțial hotărârea instanței de fond.

Cu referire la prevederile art. 875 din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019 și art. 2 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, a menționat că într-adevăr, prin certificatul de înmatriculare provizoriu eliberat la 14 iunie 2018 de Agenția Servicii Publice automobilul a fost înregistrat temporar pe S.R.L. „Fagure- Grup”, însă în posesie i-a fost transmis doar la 30 iulie 2018. În opinia sa, doar după această dată, urma să respecte prevederile art. 4 alin.(1) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006.

Copia recursului declarat, prin scrisoarea datată cu 23 iunie 2023 (f.d.192), a fost expediată în adresa intimatilor și a fost recepționată de către A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” la 29 iunie 2023, conform avizului de recepție (f.d. 194). Din adresa lui Petru Strechi a fost restituită instanței corespondența cu mențiunea „plecat” (f.d.195-196).

La data de 19 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.197), A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea declarării recursului inadmisibil sau, după caz, respingerea recursului.

Alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 14 martie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 09 iunie 2023.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei integrale a deciziei instanței de apel către participanții la proces, la data de 12 aprilie 2023, inclusiv prin intermediul poștei electronice (f.d.180). Astfel, recursul declarat este în termen.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01

septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul S.R.L. „Fagure-Grup” a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de S.R.L. „Fagure-Grup”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

Din analiza recursului declarat rezultă că, S.R.L. „Fagure-Grup” în motivarea recursului depus, a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reținând că recurentul a făcut trimitere la temeiurile de drept prevăzute de art. 432 alin. (2) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și anume neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a legii, nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

În context, Completul de judecată constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu

constituie temei de casare a deciziei contestate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat de S.R.L. „Fagure-Grup”, nu rezultă că instanța de apel a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p.38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de S.R.L. „Fagure-Grup”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fagure-Grup” împotriva deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu