

Dosarul nr. 2r-257/24  
2-23012999-01-2r-05062024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.G. Grozavu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru)

## DECIZIE

24 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Lilia Roic-Botezatu  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Galanciuc împotriva lui Serghei Novicov, Mihail Novicov și Svetlana Novicov cu privire la determinarea cotelor-părți în rezultatul privatizării bunului imobil, constatarea acceptării succesiunii, determinarea cotei succesoreale, recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei părți din bunul imobil, prin efectul succesiunii precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, și a

încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, împotriva hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel,

### c o n s t a ț ă :

La 26 ianuarie 2023, Andrei Galanciuc a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 11 august 2023, împotriva lui Serghei Novicov, Mihail Novicov și Svetlana Novicov cu privire la determinarea cotelor-părți în rezultatul privatizării bunului imobil, constatarea acceptării succesiunii, determinarea cotei succesoreale, recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei părți din bunul imobil, prin efectul succesiunii precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-5, 83-86).

Prin hotărârea din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Galanciuc, ca fiind neîntemeiată (f. d. 109, 117-124).

La 10 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Concomitent cu depunerea apelului, Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon a solicitat scutirea apelantului de la plata taxei de stat (f. d. 112-116).

Prin încheierea din 23 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon și s-a comunicat apelantului Andrei Galanciuc și reprezentantului acestuia, avocatul Vitalie Tihon despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 7 zile de la data recepționării încheierii (f. d. 129-132).

Prin încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon împotriva hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 141-144).

La 23 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon a declarat recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului cu repunerea în termen, casarea încheierilor instanței de apel din 23 februarie 2024 și din 11 aprilie 2024 cu reexaminarea fondului problemei și punerea apelului pe rol (f. d. 146-149).

În motivarea recursului, a invocat că deși la 02 aprilie 2024 a încercat achitarea taxei de stat, din motive neclare banca comercială nu a procesat plățile, din care motiv a solicitat repunerea în termenul de achitare a taxei de stat și de prezentare a dovezii acesteia.

A indicat că, instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării de repunere în termen, prin ce a lipsit apelantul de o examinare obiectivă, nepărtinitoare și echitabilă a procesului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului și reprezentantului acestuia, avocatului Vitalie Tihon la 26 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 145), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către aceștia, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 mai 2024, prin intermediul poștei electronice în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierilor contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

După examinarea fondului cauzei, instanța de judecată a expediat, la 15 decembrie 2023, copia dispozitivului hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru, la adresa de domiciliu a reclamantului (f. d. 111), însă lipsesc date care ar confirma recepționarea acesteia de către Andrei Galanciuc.

Cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, la 10 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, concomitent solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f. d. 112-116).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, deși prin cererea din 10 ianuarie 2024, Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, acesta nu a anexat nici o probă care ar atesta starea sa materială precară și care ar justifica admiterea unei asemenea cereri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin încheierea din 23 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon și s-a comunicat apelantului Andrei Galanciuc și reprezentantului acestuia, avocatul Vitalie Tihon despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 7 zile de la data recepționării încheierii (f. d. 129 -132).

La actele dosarului este anexată și dovada recepționării de către avocatul Vitalie Tihon a încheierii din 23 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 26 martie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS8011438698AS (f. d. 134).

La 03 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termenul de achitare a taxei de stat cu prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat (f. d. 135-140).

Prin încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon împotriva hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 23 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel (f. d. 141-144).

În situația în care avocatul Vitalie Tihon în interesele lui Andrei Galanciuc a recepționat încheierea din 23 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 26 martie 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul în care apelantul urma să prezinte dovada de plată a taxei de stat a început a curge la 27 martie 2024 și a expirat la 02 aprilie 2024 (zi de marți).

În context, instanța de apel justificat a reținut că Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 23 februarie 2024 și, prin urmare, a restituit apelul declarat de Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, or, acesta nu s-a conformat indicațiilor expuse, prezentând dovada de achitare a taxei de stat în afara termenului, deși a fost înștiințat legal despre termenul limită de lichidare a neajunsurilor.

Cu referire la argumentul recurentului, precum că instanța de apel nu s-a expus asupra cerinței sale de repunere în termen a termenului de achitare a taxei de stat, Completul de judecată îl apreciază ca fiind declarativ, or, în partea motivată a încheierii din 11 aprilie 2024, instanța de apel a indicat expres că depunerea dovezii de plată a taxei de stat, la data de 03 aprilie 2024, este cu certitudine efectuată în afara termenului de 7 zile stabilit de instanță, iar *apelantul nu a solicitat prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor stabilite* (f. d. 143).

Pe de altă parte, instanța de recurs va califica drept neîntemeiat și alegațiile recurentului, precum că termenul de 7 zile, acordat de către instanța de apel pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, este unul nejustificat de scurt, în situația în care, începând cu 27 martie 2024, ziua imediat următoare recepționării de către avocatul Vitalie Tihon a încheierii prin care apelantului s-a acordat un termen de 7 zile pentru achitarea taxei de stat, partea apelantă nu a obiectat în privința duratei termenului stabilit și nu a solicitat prelungirea termenului de procedură, în condițiile art. 115 din Codul de procedură civilă.

În acest mod, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corecte constatările instanței de apel, precum că este inadmisibilă cererea depusă Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon privind repunerea în termenul de achitare a taxei de stat, or, apelantul urma să valorifice cu bună-credință drepturile sale procedurale și să prezintă dovada de achitare a taxei de stat în interiorul termenului limită de lichidare a neajunsurilor.

Respectiv, circumstanțele elucidate mai sus resping alegațiile recurentului, precum că este lipsit de o examinare obiectivă, nepărtinitoare și echitabilă a procesului.

Instanța de recurs precizează că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 23 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierile recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Andrei Galanciuc, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon.

Se mențin încheierile din 23 februarie 2024 și din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Galanciuc împotriva lui Serghei Novicov, Mihail Novicov și Svetlana Novicov cu privire la determinarea cotelor-părți în rezultatul privatizării bunului imobil, constatarea acceptării succesiunii, determinarea cotei succesoriale,

recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei părți din bunul imobil, prin efectul succesiunii precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni