

Î N C H E I E R E

24 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Gheorghe Negură cu privire la explicarea încheierii din 13 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Else Claire împotriva lui Gheorghe Negură cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2022, Else Claire, reprezentată de avocatul Miroslav Căuș a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Negură prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Gheorghe Negură în beneficiul Elsei Claire a datoriei în sumă de 200 000 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 30 256,16 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat în sumă de 25 000 de lei și de asistență juridică (f. d. 1-2-verso din copia dosarului).

La 06 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, Gheorghe Negură, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același nivel (f. d. 32-33 din copia dosarului).

Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, cauza a fost transmisă Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același nivel, depusă de Gheorghe Negură (f. d. 41-42 din copia dosarului).

Prin încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Gheorghe Negură, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același nivel cu remiterea cauzei pentru continuarea judecării în aceeași instanță și în același complet de judecată (f. d. 46-47 din copia dosarului).

La 23 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Gheorghe Negură, a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 48-49 din copia dosarului).

Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Gheorghe Negură, cu privire la explicarea încheierii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 50-51 din copia dosarului).

La 24 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Gheorghe Negură, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală încheierii contestate (f. d. 52-53-verso din copia dosarului).

Prin încheierea din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a amânat examinarea recursului declarat de Gheorghe Negură, împotriva încheierii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru 13 martie 2024 (f. d. 55 din copia dosarului).

Prin încheierea din 13 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Gheorghe Negură, împotriva încheierii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 56-58-verso din copia dosarului).

La 14 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Gheorghe Negură a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 13 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 62-63-verso din copia dosarului).

Prin încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Gheorghe Negură cu privire la explicarea încheierii din 13 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 73-75 din copia dosarului).

La 06 iunie 2024, Gheorghe Negură a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 77-78 din copia dosarului).

În motivarea cererii, Gheorghe Negură, a indicat că soluția expusă în încheierea din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, în astfel de circumstanțe, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

A considerat că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost amânată examinarea recursului declarat de Gheorghe Negură, împotriva încheierii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru 13 martie 2024 (f. d. 55 din copia dosarului).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, deși Gheorghe Negură solicită explicarea încheierii din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, însă din textul cererii reiese că solicită explicarea încheierii din 13 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Gheorghe Negură, împotriva încheierii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din norma de drept enunțată mai sus, cererea cu privire la explicarea încheierii din 13 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, se reține că în încheierea din 13 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, au fost argumentate clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea menționată este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Gheorghe Negură cu privire la explicarea încheierii din 13 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Gheorghe Negură cu privire la explicarea încheierii din 13 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Gheorghe Negură cu privire la explicarea încheierii din 13 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Else Claire împotriva lui Gheorghe Negură cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni