

Dosarul nr.2ra-1007/23
2-22007069-01-2ra-19072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

24 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Lilia Roic-Botezatu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocata Bînzari Liliana,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Smochin Marcel și menținută hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2022, Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil și repararea prejudiciului moral.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea din 07 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” împotriva lui Smochin Ion și Smochin Tamara, și s-a încasat din contul ultimilor în beneficiul SA „Termoelectrica” datoria în sumă de 8988,08 lei și 270 de lei taxa de stat.

La XXXXX a decedat debitorul Smochin Tamara, iar la XXXXX a decedat debitorul Smochin Ion, fapt confirmat prin certificatele de deces anexate la acțiune.

Reclamantul a notat că în baza certificatelor de calitate de moștenitor nr.XXXXX din 17 noiembrie 2018 și nr.XXXXX din 23 iulie 2019, dânsul este moștenitor al averii succesoriale ale debitorilor decedați.

A remarcat că dânsul a achitată integral suma datoriei și a taxei de stat dispuse spre încasare prin hotărârea din 07 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 06 august 2021 s-a adresat executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu cerere, solicitând anularea măsurilor de asigurare aplicate în procedura de executare, având în vedere că a achitat toate sumele dispuse spre încasare prin documentul executoriu, cu toate acestea, însă, cererea sa a fost lăsată fără examinare, până în prezent asupra apartamentului fiind aplicat sechestrul.

La 23 februarie 2021 s-a adresat executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu cerere, solicitând expedierea răspunsului privind ridicarea sechestrului și achitarea prejudiciului.

Cu trimitere la prevederile art.47, art.27 alin.(4), art.164 alin.(1) și (4) din Codul de executare, art.10 alin.(1), art.2036 și art.2037 din Codul civil, art.2 și 8 din Legea privind executorii judecătorești și art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, și având în vedere că executoriul judecătoresc Romaliischi Maxim sistematic îi încalcă drepturile sale prin neexaminarea cererilor depuse, reclamantul consideră că pârâtul îi cauzează în continuu un prejudiciu moral prin refuzul de a ridica sechestrul de pe bunul imobil în litigiu.

În contextul enunțat, Smochin Marcel a solicitat admiterea acțiunii, ridicarea sechestrului aplicat asupra apartamentului nr.XXXXX, nr. cadastral XXXXX, situat în: XXXXX, str. XXXXX și încasarea din contul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim în beneficiul său sumei de 70000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de Smochin Marcel ca neîntemeiată.

La 27 iunie 2022, Smochin Marcel a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 04 iulie 2022, avocatul Gonciar Vasile, în interesele lui Smochin Marcel a depus cerere de apel nemotivată (f.d.115).

La 20 octombrie 2022, avocatul Gonciar Vasile în interesele lui Marcel Smochin, prin intermediul poștei electronice, întru executarea încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a depus apel motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d.118).

Prin decizia din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Smochin Marcel și s-a menținut hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a considerat că soluția este întemeiată, motivând decizia prin faptul că reclamantul/apelant Smochin Marcel, înaintând acțiunea în judecată împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim în temeiul art.164 din Codul de executare, a solicitat ridicarea sechestrului aplicat pe apartamentul nr.XXXXX, situat în XXXXX, str. XXXXX, și încasarea în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 70000 de lei.

Citând prevederile art.161 și art.164 din Codul de executare, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond just a respins acțiunea, întrucât cererea depusă de Smochin Marcel nu este de contestare a actelor de executare a executorului judecătoresc în sensul prevederilor art.161 din Codul de executare, ci o acțiune civilă de ridicare a sechestrului depusă în temeiul art.164 din Codul de executare care urma să fie îndreptată

împotriva debitorului și creditorului urmăritor, dar nicidecum împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, care în prezentul litigiu nu este pârâtul corespunzător. Or, prin prisma art.27 din Codul de procedură civilă, dreptul de a alege pârâtul aparține reclamantului, iar instanțele de judecată sunt obligate să se expună pe acțiunea depusă în limitele cerințelor formulate față de pârâtii atrași.

Totodată, instanța de apel a considerat justă și concluzia primei instanțe de a respinge pretenția lui Smochin Marcel cu privire la repararea prejudiciului moral, întrucât această solicitare este subsecventă pretenției de bază, care a fost respinsă.

Instanța de apel nu a reținut argumentele lui Smochin Marcel precum că instanța de fond i-a încălcat dreptul la un proces echitabil prin refuzul de a relua cercetarea judecătorească pentru anexare înscrisurilor omise, or, potrivit art. 119¹ CPC, toate probele se prezintă sub sancțiunea decăderii în termenul stabilit de instanța de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condițiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară. Proba care nu a fost prezentată în condițiile alin. (1) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decât în cazul în care: b) participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen; c) administrarea probei nu duce la întreruperea ședinței.

La acest subiect, instanța de apel a precizat că instanța de fond în ședința de judecată din 07 iunie 2022, ora 10:00, la finisarea cercetării judecătorești a acordat posibilitatea participanților la proces de a anexa înscrisuri suplimentare, astfel încât reclamantul Smochin Marcel a prezentat, iar instanța a anexat două cereri privind încetarea procedurii de executare din 29 mai 2019 (f.d. 105, 107), totodată președintele ședinței de judecată a clarificat dacă participanții nu solicită completarea materialelor din dosar în condițiile art.119¹ alin.(4) CPC și a declarat finalizarea examinării cauzei și trecerea la pledoarii, după ascultarea cărora s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de 20 iunie 2022, ora 14:15. La 07 iunie 2022, după ședința de judecată, Smochin Marcel a depus o cerere privind reluarea cercetării judecătorești în vederea anexării la materialele cauzei a extrasului din registrul bunurilor imobile și dovada achitării taxei de stat în sumă de 170 de lei (f.d. 110).

Cu trimitere la prevederile art.235 alin.(2) CPC, instanța de apel a remarcat că partea apelantă, prin solicitarea de a fi reluată cercetarea judecătorească a dorit administrarea de noi probe după audierea pledoariilor, fără însă a demonstra imposibilitatea administrării și prezentării acestor probe în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare sau cel târziu la examinarea pricinii în fond, cum nu a demonstrat nici faptul că trebuie clarificate noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei.

Aici, instanța de apel a conchis că instanța de fond întemeiat nu a dispus reluarea cercetării judecătorești.

Urmare a constatărilor evidențiate, instanța de apel a rezumat că argumentele expuse de către Smochin Marcel în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, fiind o reexpunere a cerințelor și poziției formulate în cererea de chemare în judecată, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate

aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art.130 CPC.

La 26 iunie 2023, Smochin Marcel, reprezentat de avocata Bînzari Liliana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii sale.

În susținerea recursului Smochin Marcel a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat prevederile legale referitoare la contestarea acțiunilor/inacțiunilor (refuzul) executorului judecătoresc de a ridica sechestrul aplicat neîntemeiat pe apartamentul nr.XXXXX, nr. cadastral XXXXX, amplasat pe str. XXXXX. În aceste circumstanțe, dânsul nu avea obligația să depună acțiunea civilă în ordinea art.164 din Codul de executare, corect fiind depusă în ordinea art.161 din Codul de executare.

La 26 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa executorului judecătoresc Romaliischi Maxim copia recursului declarat de Smochin Marcel, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării obligatorii a referinței (f.d.180), cu toate acestea, intimatul nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință.

Prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art.XI alin.(3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

În conjunctura enunțată, și având în vedere că, recursul a fost depus la 26 iunie 2023, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor operate în Codul de procedură civilă, acesta va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Analizând admisibilitatea recursului prin prisma art.440 din Codul de procedură civilă, completul de judecată consideră că recursul declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocata Bînzari Liliana, este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.433 alin.(1) lit.a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus *împotriva unui act ce nu se supune recursului*, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

Completul de judecată reține că reclamantul/recurent Smochin Marcel, adresându-se în judecată la 17 ianuarie 2022 cu prezenta acțiune îndreptată împotriva executorului

judecătoresc Romaliischi Maxim și-a întemeiat pretențiile cu privire la ridicarea sechestrului aplicat pe apartamentul nr.XXXXXX, nr. cadastral XXXXXX, situat în XXXXXX, str. XXXXXX și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 70000 de lei, în special pe prevederile art.164 alin.(1) și alin.(4) din Codul de executare.

Conform art.164 alin.(1)-(4) din Codul de executare (în redacția Legii în vigoare la data adresării cu acțiune în judecată), dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului. Prejudiciile cauzate ca urmare a anulării actului de sechestr, dacă nu rezultă din acțiunile debitorului prevăzute la art.44 alin.(3) din prezentul cod, sunt opozabile părții care a solicitat aplicarea sechestrului, cu excepția bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării obligatorii de stat. Acțiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului și creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărâri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată și organul financiar respectiv vor figura în calitate de pârît. Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. *Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.*

Ține de remarcat că textul normei date de drept nu a fost supus unor modificări sau completări, având același conținut până în prezent.

Prin hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de Smochin Marcel ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Smochin Marcel a contestat-o cu apel.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 februarie 2023 a respins apelul declarat de Smochin Marcel și a menținut hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Ambele instanțe de judecată ierarhic inferioare și-au consolidat soluțiile de respingere a acțiunii depuse Smochin Marcel pe faptul că reclamantul și-a întemeiat acțiunea civilă de ridicare a sechestrului de pe bunul imobil în temeiul art.164 din Codul de executare.

Reieșind din prevederile art.164 alin.(4) din Codul de executare, decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Din cele constatate supra, coroborate la normele de drept precitate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin prisma art.164 alin.(4) din Codul de executare, nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare, adică nu este susceptibilă de atac.

Deși, instanța de apel în dispozitivul deciziei a menționat că aceasta poate fi atacată cu recurs, totuși mențiunea respectivă este eronată în situația în care dispozițiile art.164 alin.(4) din Codul de executare cert și imperativ statuează că decizia instanței de apel *nu*

se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare. Mai mult ca atât, calea de atac se acordă prin lege, dar nu printr-un act de dispoziție judecătorească.

Nu pot fi reținute argumentele invocate de Smochin Marcel în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea deciziei recurate, deoarece acestea sunt irelevante, în condițiile în care dezacordul său se referă față de un act de dispoziție judecătorească care în virtutea legii nu poate fi contestat cu recurs, iar instanța judecătorească sesizată la rândul său nu este în drept să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei emiterii respectivului act judecătorească contestat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești nesusceptibile recursului este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant. Or, referitor la art.6 CEDO, în cauza *Ashingdane c. Marii Britanii hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995*, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Marcel Smochin, reprezentat de avocata Bînzari Liliana a contestat cu recurs decizia din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art.433 lit.a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art.270, art.431 alin.(1) și (2), art.433 lit.a¹), art.440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Marcel Smochin, reprezentat de avocata Liliana Bînzari.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecătorii

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu