

ÎNCHEIERE

30 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Unicart-Service” împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Unicart-Service” cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat :

La data de 21 iulie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Unicart-Service” cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 septembrie 2023 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Unicart-Service” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” suma de 10 500 lei, drept îmbogățire nejustificată, suma de 86 de lei cu titlu de dobândă, suma de 1000 de lei cu titlu de asistență juridică și suma de 315 lei cu titlu de taxă de stat.

La data de 29 septembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Unicart-Service” a declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat neachitate în mărime de 238, 18 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2024 s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Unicart-Service” și s-a remis cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 15 martie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Unicart-Service” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa de primire a cererii de apel.

La înaintarea cererii de recurs taxa de timbru nu a fost achitată de Societatea cu Răspundere Limitată „Unicart-Service”.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

În conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Reieșind din prevederile Legii taxei de stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Unicart-Service”, urma să achite cu titlu de taxă de timbru suma de 200 lei.

Prin încheierea din 17 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Unicart-Service”, împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat recurentului termen până la data de 14 iunie 2024 pentru înlăturarea neajunsului, și anume, achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei), cu prezentarea originalului ordinului de plată în cadrul Biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (la sediul: mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr. 18, program de lucru: luni-vineri, 08³⁰ -17⁰⁰). Totodată, s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat în termenul și locul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Se atestă că copia încheierii din data de 17 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost expediată la adresa juridică a Societății cu Răspundere Limitată „Unicart-Service”, XXXXX, indicată de ultimul în recurs, la data de 04 iunie 2024, fiind recepționată de către ultimul la data de 09 iunie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.113).

Completul de judecată menționează că încheierea din 17 mai 2024 a fost expediată Societății cu Răspundere Limitată „Unicart-Service” și a fost oferit acesteia posibilitatea de a înlătura neajunsul, și anume, de a achita taxa de timbru.

Conform prevederilor art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor

procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, ignorând drepturile procedurale prevăzute de lege, știind despre depunerea cererii de recurs, cu încălcarea normelor de procedură, recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, însă recurenta a ignorat acest fapt și nu a executat încheiere instanței de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Unicart-Service”, nu s-a conformat dispozițiilor indicate în încheierea Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2024, și anume, nu a achitat taxa de timbru, nu a prezentat originalul ordinului de plată, Completul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs cu toate documentele anexate.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecare al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Unicart-Service” împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Unicart-Service” cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se explică recurentului că, restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsului cu respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

