

Dosarul nr. 2r-230/24
2-22005197-01-2r-21052024

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. N. Berbec)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, D. Dulghieru, R. Pulbere)

DECIZIE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Dumitru împotriva Primăriei orașului Ialoveni, intervenient accesoriu Evghenia Mircos, cu privire la constatarea nulității absolute și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic, împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, fiindu-i acordat un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsului și

împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic, împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și remisă cu toate documentele anexate,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2022, Radu Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Ialoveni, intervenient accesoriu Evghenia Mircos, cu privire la constatarea nulității absolute și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Radu Dumitru.

La 03 ianuaie 2024, prin intermediul poștei electronice, Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, iar la 11 martie 2024, cerere de apel desfășurată, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată. Totodată, la cererea de apel a fost anexată dovada de plată a taxei de stat în mărime de 85 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

Prin încheierea din 25 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic, împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, fiindu-i acordat un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsului, și anume, prezentarea originalului dovezii de achitare a diferenței taxei de stat în mărime de 127,50 de lei.

A fost explicat lui Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic că cererea de înlăturare a neajunsului menționat urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

A fost comunicat reprezentantului apelantului că asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

La 01 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic a expediat la adresa de e-mail a instanței de apel, chitanța care confirmă achitarea diferenței taxei de stat.

Prin încheierea 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic, împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și remisă cu toate documentele anexate.

S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să-i restituie lui Gheorghe Malic taxa de stat achitată în mărime de 85 de lei la depunerea cererii de apel înaintată de avocatul Gheorghe Malic, în interesele lui Radu Dumitru împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, conform confirmării de achitare a notei de plată seria A nr. 00 186022488775 prin intermediul Serviciului guvernamental de plăți electronice MPay. Se va efectua restituirea sumei de 85 de lei lui Gheorghe Malic în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii în cauză.

La 24 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic, a declarat recurs împotriva încheierilor din 25 martie 2024 și 15 aprilie 2024 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate, cu trimiterea cauzei pentru judecare în fond a cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic, a indicat că la 01 aprilie 2024, a expediat și instanța de apel a recepționat nu extrasul de achitare a diferenței taxei de stat, ci însăși originalul chitanței care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți

electronice (MPay), care este un document original electronic, emanat de sistemul bancar din Moldova privind plățile electronice (MPay), fapt confirmat prin conținutul de la capitolul chitanței vizate, numit: Detalii plata, ce oferă informația că organizația de plata este anume MPay, adică Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay), fiind arătată și factura unică fiscală, ID Factura - AAIJ2240401190133520, eliberată anume de către Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).

A remarcat că ipoteza privind originalul chitanței care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay) este o absurditate pentru că fizic nu există originalul material, pe hârtie, a chitanței electronice, care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay), important conform legii fiind faptul achitării propriu și real a taxei de stat.

A considerat că prevederile legale relevante au fost respectate și respectiv, executate în întregime de către avocatul Gheorghe Malic, care la 01 aprilie 2024, ora 07:03:25 PM, prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay) și prin factura unică fiscală, ID Factura - AAIJ2240401190133520, a achitat întreaga sumă indicată de instanța de apel, în valoare de 127,50 de lei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 08 mai 2024, la adresa electronică a reprezententului recurentului, avocatului Gheorghe Malic, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 206).

Astfel, se constată că recursul declarat la 24 aprilie 2024 este în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că la 03 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, iar la 11 martie 2024, cerere de apel desfășurată, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată. Totodată, la cererea de apel a fost anexată dovada de plată a taxei de stat în mărime de 85 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 25 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic, împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, fiindu-i acordat un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsului, și anume, prezentarea originalului dovezii de achitare a diferenței taxei de stat în mărime de 127,50 de lei. A fost explicat lui Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic că cererea de înlăturare a neajunsului menționat urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită. A fost comunicat reprezentantului apelantului că asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile pct. 1.16 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 ianuarie 2024, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de altăturare la apel se achită taxă de stat în cuantum de 85 % din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85 % din taxa calculată din suma contestată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, având în vedere dispozițiile legale enunțate, prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc din 25 martie 2024 al Curții de Apel Chișinău și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel precum că taxa de stat pentru apelul declarat de Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic, constituie suma de 212,50 de lei.

Tot actele cauzei atestă că la 01 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic a expediat la adresa de e-mail a instanței de apel, chitanța care confirmă achitarea diferenței taxei de stat.

Prin încheierea 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic, împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și remisă cu toate documentele anexate. S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să-i restituie lui Gheorghe Malic taxa de stat achitată în mărime de 85 de lei la depunerea cererii de apel înaintată de avocatul Gheorghe Malic, în interesele lui Radu Dumitru împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a

Judecătoria Hîncești, sediul Central, conform confirmării de achitare a notei de plată seria A nr. 00 186022488775 prin intermediul Serviciului guvernamental de plăți electronice MPay. Se va efectua restituirea sumei de 85 de lei lui Gheorghe Malic în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii în cauză.

În susținerea concluziei menționate, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a reținut că, deși la 01 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, apelantul a expediat extrasul de achitare a diferenței taxei de stat, însă, acesta nu corespunde cerințelor legale, circumstanță ce constituie temei pentru restituirea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (9) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 ianuarie 2024, dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).

Raportând la caz prevederile legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel precum că documentul prezentat de Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic, în confirmarea achitării diferenței taxei de stat, nu corespunde cerințelor legale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 01 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic a expediat la adresa de e-mail a instanței de apel, chitanța care confirmă achitarea diferenței taxei de stat în mărime de 127,50 de lei, prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay) (f. d. 188-189).

Potrivit acestui document electronic privind plățile electronice (MPay), se atestă că organizația de plata este Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay) și factura unică fiscală, eliberată de Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay): ID Factura - AAIJ2240401190133520.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că recurentul a anexat la cererea de recurs confirmare de achitare a notei de plată, potrivit căreia se atestă că numărul comenzii la prestatorul de serviciu este identic cu ID facturii, prezentate instanței de apel, și anume, AAIJ2240401190133520 (f. d. 205).

În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelantul Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, a prezentat instanței de apel dovada de achitare a diferenței taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 127,50 de lei, prin Serviciul guvernamental de plăți electronice, în corespundere cu prevederile art. 6 alin. (9) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 ianuarie 2024.

Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a menține încheierea din 25 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a casa încheierea din 15

aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Radu Dumitru, reprezentat de avocatul Gheorghe Malic.

Se menține încheierea din 25 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Dumitru împotriva Primăriei orașului Ialoveni, intervenient accesoriu Evghenia Mircos, cu privire la constatarea nulității absolute și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni