

Dosarul nr. 2rci-65/24  
2-22144844-01-2rci-11072024

## ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de administratorul SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim,

în cauza de insolvabilitate, intentată față de debitorul SRL „VB Agropom”, împotriva încheierii din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul SRL „VB Agropom”, avocatul Iosip Andrei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2022, creditorul SRL „Cumdimtrans” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „VB Agropom”.

Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Cumdimtrans” și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „VB Agropom”, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „VB Agropom”, a fost desemnat administratorul autorizat, Lașcu Ion.

La data de 11 mai 2023, SRL „Kass Expo Cargo” a depus în instanța de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Cumdimtrans” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „VB Agropom”.

La 17 mai 2024, reprezentantul SRL „VB Agropom”, avocatul Iosip Andrei a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad (f. d. 9-10 Vol. II).

Prin încheierea din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de SRL „VB Agropom”, reprezentată de avocatul Iosip Andrei cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

La 02 iulie 2024, administratorul SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei încheieri de admitere a cererii de strămutare.

În motivarea recursului, a invocat dezacordul cu încheierea contestată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de administratorul SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Articolul art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac.

În contextul normelor de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingerea a cererii de strămutare a cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că administratorul SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim, contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care conform prevederilor 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de administratorul SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de administratorul SRL „VB Agropom”, Baltag Vadim împotriva încheierii din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolabilitate, intentată față de debitorul SRL „VB Agropom”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni