

Dosarul nr. 2rac-200/23
2-22016431-01-2rac-25082023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L. Mitrofan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL „DVT Broker”,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
SRL „DVT Broker” împotriva SRL „AVG-Transport” cu privire la încasarea
datoriei,

împotriva deciziei din 08 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La 03 februarie 2022, SRL „DVT Broker” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „AVG-Transport” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, a invocat că la 29 mai 2020, 02 iunie 2020 și 09 iunie
2020, a transferat SRL „AVG-Transport” sumele de 7 000 de lei, 20 000 de lei și
51 200 de lei în calitate de avans pentru serviciile de transport internațional de
mărfuri, ce urmau a fi prestate după încheierea contractului de comandă, iar în total
suma de 78 200 de lei.

Reclamantul a invocat că SRL „AVG-Transport” nu a prestat serviciile de
transport pentru care a fost achitată în avans suma de 78 200 de lei, ne fiind semnat
un contract-comandă de prestare a serviciilor de transport.

A specificat că avansul este reținut ilegal de către pârât și astfel urmează a fi
restituit.

La 21 decembrie 2021, în adresa pârâtului a fost expediată reclamația, prin
care i s-a solicitat restituirea avansului, fiind recepționată la data de 24 decembrie
2021, însă aceasta a rămas fără răspuns.

SRL „DVT Broker” a solicitat încasarea de la SRL „AVG-Transport” a sumei
de 78 200 de lei cu titlu de datorie și încasarea sumei de 3 390 de lei cu titlu de taxă
de stat.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „DVT Broker”.

Prin decizia din 08 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul
declarat de SRL „DVT Broker” și s-a menținut hotărârea din 03 noiembrie 2022 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea concluziilor, instanțele de judecată au reținut că potrivit ordinelor de plată nr. 135 din 29 mai 2020, nr. 139 din 02 iunie 2020 și nr. 139 din 09 iunie 2020, SRL „DVT Broker” a achitat în contul SRL „AVG-Transport” sumele de 7 000 de lei, 20 000 de lei și 51 200 de lei cu titlu de plată în avans pentru serviciile de transport internațional.

La fel, instanțele de judecată au stabilit că, reieșind din contractul de comandă nr. 81/2 din 01 iunie 2020, SRL „AVG-Transport” urma să transporte în Federația Rusă, orașul Moscova producție agricolă (mere proaspete 21,5 tone), cu autocamionul XXXXX, costul serviciilor fiind estimat la suma de 2 300 de dolari SUA, în lei, la cursul BNM la momentul devămării, iar potrivit contractului de comandă nr. 81/2 din 01 iunie 2020, SRL „AVG-Transport” urma să transporte în Federația Rusă, orașul Moscova producție agricolă (mere proaspete 21,5 tone), cu autocamionul XXXXX, costul serviciilor fiind estimat la suma de 2 300 de dolari SUA, în lei, la cursul BNM la momentul devămării.

Instanțele de judecată au reiterat că, pentru îndeplinirea contractelor menționate, au fost întocmite și CMR-urile nr. 255812 și nr. 255813.

Potrivit informației parvenite de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, mijlocul de transport de model XXXXX a traversat frontiera de stat în direcția de ieșire la 06 iunie 2020, ora. 14:16, iar remorca de model XXXXX, a traversat frontiera de stat în direcția de ieșire la 05 iunie 2020, ora. 14:10, iar din declarațiile vamale prezentate de către Serviciul Vamal, în care figurează mijloacele de transport model XXXXX și XXXXX, rezultă traversarea autocamioanelor către Federația Rusă.

Instanțele de judecată au concluzionat că, la 01 iunie 2020, SRL „AVG-Transport” a încheiat 2 contracte-comandă, care nu au fost semnate de către SRL „DVT Broker”, prin care ultima a fost contractată ca cărăuș.

Instanțele au specificat că, chiar dacă la materialele cauzei nu este anexat un contract de transport încheiat în formă scrisă, însă sunt anexate CMR-urile nr. 255812 și nr. 255813, potrivit cărora data încărcării de 29 mai 2020 coincide cu data ordinului de plată nr. 135 efectuat de comanditarul SRL „DVT Broker”.

De asemenea, instanțele de judecată au stabilit că în CMR-urile nr. 255812 și nr. 255813 sunt prezente ștampilele din punctele de trecere a frontierelor - ștampila comanditarului SRL „DVT Broker” și ștampila destinatarului mărfii la locul descărcării.

Instanțele de judecată au statuat că rutele au fost efectuate de autocamioanele contractate, marfa a fost livrată fără abateri, iar la 08 iunie 2020, au fost eliberate de către SRL „AVG-Transport” facturile nr. XXXXX și nr. XXXXX pentru prestarea serviciilor de transport către SRL „DVT Broker”, astfel obligațiile contractuale asumate de către SRL „AVG-Transport” prin contractele-comandă nr. 80/1 și nr. 81/1 din 01 iunie 2020, au fost îndeplinite integral de către SRL „AVG-Transport”.

Instanțele de judecată au concluzionat că, materialele cauzei dovedesc incontestabil prestarea serviciului de transport de către SRL „AVG-Transport”, iar afirmațiile reclamantului precum că serviciul de transport nu a fost efectuat, fapt pentru care solicită restituirea sumelor transferate, sunt neîntemeiate și poartă un caracter formal și declarativ, or, nu a prezentat nici o probă plauzibilă în acest sens.

La 31 iulie 2023, SRL „DVT Broker” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, a invocat că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care instanțele de judecată le-au considerat ca fiind constatate, nu au fost dovedite prin probe veridice, astfel concluziile instanțelor expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat.

Recurentul a menționat că instanța de apel nu a dat răspuns detaliat la argumentele importante invocate în instanța de fond și cea de apel, precum și faptul că instanțele și-au motivat insuficient hotărârile judecătorești, care au fost emise în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La 30 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „AVG-Transport” pentru notificare copia recursului declarat de către SRL „DVT Broker”, explicându-i dreptul de a depune referință.

La 10 noiembrie 2023, SRL „AVG-Transport” a depus referință la recursul declarat de SRL „DVT Broker”, prin care a solicitat să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat public la 08 iunie 2023, astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 31 iulie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de către SRL „DVT Broker” împotriva deciziei din 08 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinat în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către SRL „DVT Broker” este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recursuri se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererilor de recurs).

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs de către SRL „DVT Broker”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și anume dacă au fost săvârșite alte încălcări decât cele indicate ce ar constitui temei de declarare a recursului în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau dacă instanța de apel a apreciat probele arbitrar, sau dacă ar exista erori comise ce ar duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu a depistat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de SRL „DVT Broker” conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de către SRL „DVT Broker”, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „DVT Broker” împotriva deciziei din 08 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni