

D E C I Z I E

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Gheorghe Baciuc cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo”,

împotriva încheierii din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, privind explicarea încheierii din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2015, Gheorghe Baciuc a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nectar-Expo”.

Prin încheierea din 16 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului SRL „Nectar-Expo”, iar în funcția de administrator provizoriu al debitorului a fost numit Roman Pelin.

Prin hotărârea din 09 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Nectar-Expo” și desemnat în funcția de administrator al procesului de insolabilitate, Roman Pelin.

Pe parcursul examinării cauzei de insolabilitate, reprezentantul debitorului SRL „Nectar-Expo”, Tamara Crăciun, a depus mai multe contestații în privința sumelor distribuite între creditori și a onorariului de succes al lichidatorului.

La 28 martie 2024, BC „Energbank” SA, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, a depus cererea cu privire la strămutarea cauzei de insolabilitate la o altă instanță, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de BC „Energbank” SA, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin,

privind strămutarea cauzei de insolvabilitate spre examinare la o altă instanță egală în grad.

La 04 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, BC „Energbank” SA, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, a depus cerere privind explicarea încheierii din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de BC „Energbank” SA, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, privind explicarea încheierii din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, BC „Energbank” SA, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurenta BC „Energbank” SA, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, a indicat că potrivit părții introductive și dispozitive a încheierii din 02 aprilie 2024, se menționează expres că cererea de strămutare a cauzei de insolvabilitate a debitorului la o altă instanță de judecată a fost examinată de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, dar nu de către un colegiu specializat în materie de insolvabilitate.

Astfel, având în vedere prevederile art. 251 din Codul de procedură civilă, s-a adresat instanței de judecată cu cererea de explicare a aspectului dacă cererea de strămutare a cauzei de insolvabilitate a fost examinată de către un tribunal stabilit prin lege, conform prevederilor art. 6 din CEDO.

Totodată, a evidențiat că din conținutul încheierii din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu se poate reține că cererea Băncii ar fi fost realmente examinată, iar argumentele invocate în aceasta ar fi fost analizate și apreciate, și, după caz respinse sau admise, cu o argumentare întemeiată.

A menționat că cererea privind explicarea încheierii a fost examinată cu încălcarea prevederilor art. 251 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care stipulează că explicarea hotărârii se face în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurentei, avocatului Pavel Pitihin, la 23 aprilie 2024, circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 31, vol. XIX).

Astfel, se constată că recursul declarat la 24 aprilie 2024 este în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul declarat de BC „Energbank” SA, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Respectiv, din dispoziția art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 02 aprilie 2024, explicarea căreia se solicită, a respins cererea depusă de BC „Energbank” SA, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, privind strămutarea cauzei de insolvabilitate spre examinare la o altă instanță egală în grad (f. d. 18-20, vol. XIX).

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținută susținerea recurentei precum că din conținutul încheierii din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu se poate reține că cererea Băncii ar fi fost realmente examinată, iar argumentele invocate în aceasta ar fi fost analizate și apreciate, și, după caz respinse sau admise, cu o argumentare întemeiată.

Or, încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, explicarea căreia se solicită, este una certă, lipsită de orice element de obscuritate și pe înțelesul tuturor, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la extinderea sau aplicarea dispozitivului, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor.

Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nu constituie temei de admitere a recursului nici argumentul precum că cererea privind explicarea încheierii a fost examinată cu încălcarea prevederilor art. 251 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care stipulează că explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,  
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin.

Se menține încheierea din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Gheorghe Baciuc cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni