

Dosarul nr. 2ra-1630/23  
2-22153463-01-2ra-29112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: N. Mamaliga)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, I. Țurcan, Iu. Cotruță )

## Î N C H E I E R E

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de avocatul Gîlcă Adrian în interesele Alionei Armașu și de către Armașu Aliona, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Armașu Sergiu împotriva Alionei Armașu cu privire la desfacerea căsătoriei, împotriva deciziei din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 19 octombrie 2022, Armașu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Armașu cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii, a menționat că la 16 iulie 2005 a înregistrat căsătoria cu Armașu Aliona.

De asemenea, a invocat că din căsătorie, la data de XXXXX, s-a născut XXXXX, iar la data de XXXXX, s-a născut XXXXX.

Reclamantul a relatat că din anul 2020, viața în comun a eșuat, iar păstrarea familiei este imposibilă.

Armașu Sergiu a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată cu Armașu Aliona la data de XXXXX, înregistrată la XXXXX cu nr. XXXXX.

Prin hotărârea din 22 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Armașu Sergiu.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Armașu Sergiu și Armașu Aliona, înregistrată la XXXXX la data de XXXXX, cu nr. XXXXX.

Prin decizia din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Gîlcă Adrian în interesele Alionei Armașu și s-a menținut hotărârea din 22 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată au stabilit că, Armașu Sergiu și Armașu Aliona, au încheiat căsătoria la data de XXXXX, înregistrată la XXXXX cu nr. XXXXX.

La fel, instanțele de judecată au constatat imposibilitatea menținerii familiei, motiv pentru care căsătoria încheiată urmează a fi desfăcută.

La 21 noiembrie 2023, Armașu Aliona, reprezentată de avocatul Gîlcă Adrian, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

De asemenea, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În motivarea recursului, a invocat că atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, Armașu Aliona nu a fost citată legal în instanța de fond referitor la data, ora și locul examinării cauzei, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

La fel, a relevat că Armașu Aliona de mai mult timp locuiește în Statele Unite ale Americii, iar intimatul a cunoscut locul său de aflare, însă cu rea-credință a tăinuit această informație.

La data de 20 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Armașu Aliona a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a menționat nu a fost citată legal pentru examinarea cauzei în instanța de fond și cea de apel.

De asemenea, a invocat că de mai mult timp locuiește în Statele Unite ale Americii, iar intimatul a cunoscut locul său de aflare, însă cu rea-credință a tăinuit această informație.

La 17 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Armașu Sergiu pentru notificare copia recursului declarat de către Armașu Aliona, explicându-i dreptul de a depune referință.

Până la examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție referința nu a parvenit.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursurilor declarate de avocatul Gîlcă Adrian în interesele Alionei Armașu și de către Armașu Aliona împotriva deciziei din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, vor fi examinate prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursurilor declarate de avocatul Gîlcă Adrian în interesele Alionei Armașu și de către Armașu Aliona, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Din materialele dosarului rezultă că, dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 11 iulie 2023, în lipsa Alionei Armașu și a avocatului Gîlcă Adrian, care au fost înștiințați la adresa electronică referitor la examinarea cauzei în instanța de apel (f. d. 50).

La fel, completul de judecată reține că, copia deciziei motivate din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la 18 iulie 2023 avocatului Gîlcă Adrian, care acționează în numele și interesele Alionei Armașu, la adresa electronică e-mail: XXXXX (f. d. 62), indicată în mandatul avocațial (f. d. 23), în cererea de apel (f. d. 41-44), precum și cererea de recurs (f. d. 70-75) ca date de contact a avocatului, fapt ce prezumă autenticitatea acestora și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 19 iulie 2023, ziua imediat următoare expedierii actului judecătoresc în adresa părților la proces prin intermediul poștei electronice, și a expirat la data de 19 septembrie 2023, inclusiv.

Însă, recursul a fost depus de avocatul Gîlcă Adrian în interesele Alionei Armașu la data de 21 noiembrie 2023 și de către Armașu Aliona la data de 20 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursurilor ca inadmisibile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, recurenta urma să depună diligența de a respecta termenul de declarare a recursului, ceea ce la caz nu s-a respectat, astfel că recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

În acest context, Completul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, cererile de recurs împotriva deciziei din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, depuse de avocatul Gîlcă Adrian în interesele Alionei Armașu la data de 21 noiembrie 2023 și de către Armașu Aliona la data de 20 decembrie 2023,

nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursurile inadmisibile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, se reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursurile împotriva deciziei instanței de apel au fost depuse în afara termenului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile declarate de avocatul Gîlcă Adrian în interesele Alionei Armașu și de către Armașu Aliona.

În conformitate cu art. 433 lit. b), în vigoare la data declarării recursului, și art. 270, art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de avocatul Gîlcă Adrian în interesele Alionei Armașu și de către Armașu Aliona împotriva deciziei din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni