

Dosarul nr. 2r-239/24
2-22143621-01-2r-28052024

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. C. Troianovschi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, V. Mihaila)

DECIZIE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Levința împotriva Tatianeii Untila-Levința, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Orhei, cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor și permiterea perfectării actelor de identitate,

împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 octombrie 2022, Tudor Levința a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Untila-Levința, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Orhei, cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor și permiterea perfectării actelor de identitate (f. d. 4-10).

Prin hotărârea din 25 octombrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Levința.

S-a modificat domiciliul copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, cu stabilirea acestuia la domiciliul tatălui său, Tudor Levința.

S-a permis perfectarea actelor de identitate, pe numele copilului minor, XXXXX, în lipsa acordului mamei Tatiana Untila-Levința (f. d. 181, 191-195).

La 22 noiembrie 2023, Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 octombrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea

integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 190).

Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu, fiindu-i comunicat apelantei că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 150 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. A fost informată apelanta că, urmare a neexecutării și nelichidării neajunsurilor indicate în termenii stabiliți, despre urmările art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f. d. 201-203).

Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 205-209).

La 29 aprilie 2024, Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu repunerea în termenul de 10 zile pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat (f. d. 214-220).

În motivarea recursului, recurenta Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu, a indicat că avocatul Eugeniu Cazacu nu a recepționat la poșta/adresa sa electronică – cazacu.eugeniu@yahoo.com, nici un mesaj electronic cu încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care ar fi fost expediată la 04 martie 2024.

A evidențiat că la materialele dosarului nu există nici o confirmare din partea avocatului Eugeniu Cazacu despre recepționarea mesajului din 04 martie 2024.

A menționat recurenta că nici dânsa, nici avocatul său nu au recepționat copia încheierii din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu au cunoscut despre această încheiere și nu au avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată, la 15 aprilie 2024, la adresa electronică a reprezentantului recurentei, avocatului Eugeniu Cazacu, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f. d. 210).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 aprilie 2024 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 22 noiembrie 2023, Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 octombrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 190).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu, fiindu-i comunicat apelantei că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 150 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. A fost informată apelanta că, urmare a neexecutării și nelichidării neajunsurilor indicate în termenii stabiliți, despre urmările art. 369 alin. (1)¹ din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f. d. 201-203).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că copia încheierii din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 04 martie 2024, a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului apelantei, avocatului Eugeniu Cazacu – cazacu.eugeniu@yahoo.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 204).

Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 05 martie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 14 martie 2024 (zi de joi).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în termenul acordat de instanța de apel, Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu, nu a prezentat apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 150 de lei.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, restituirea cererii de apel depusă de Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În temeiul normelor legale enunțate, instanța de apel a expediat copia încheierii din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Reprezentantul Tatiane Untila-Levința, avocatul Eugeniu Cazacu a indicat adresa electronică – cazacu.eugeniu@yahoo.com, în mandatul seria MA nr. 1722378 din 07 martie 2023 (f. d. 79), în antetul cererii de apel (f. d. 190) și în cererea de recurs (f. d. 214).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului Tatiane Untila-Levința, avocatului Eugeniu Cazacu, lipsesc.

Conform prevederilor art. 47 alin. (4) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, în cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta:

a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice;

b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.

Potrivit art. 48 alin. (2) din legea menționată, dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Sub aspectul celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativ argumentului recurente precum că avocatul Eugeniu Cazacu nu a recepționat la poșta/adresa sa electronică – cazacu.eugeniu@yahoo.com, nici un mesaj electronic cu încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care ar fi fost expedită la 04 martie 2024, totodată, la dosar lipsind o confirmare din partea avocatului Eugeniu Cazacu despre recepționarea mesajului din 04 martie 2024.

La acest segment, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu, fiind interesată în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștientă că a depus cerere de

apel nemotivată, fără a anexa dovada de plată a taxei de stat, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și a dovezii de plată a taxei de stat, în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea de a nu da curs apelului.

Ca consecință, cele menționate indică neîndoielnic la faptul că Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu, a ignorat obligativitatea depunerii cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, fapt ce a favorizat restituirea apelului.

Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a constatat neîndeplinirea de către apelantă a indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 14 februarie 2024, emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece termenul oferit pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a expirat.

Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu, nu a solicitat instanței de apel, competentă de a examina, prelungirea termenului de procedură, în temeiul art. 115 din Codul de procedură civilă, nu a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 din Codul de procedură civilă și nici cerere privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat, în temeiul art. 86 din Codul de procedură civilă.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 octombrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost depusă și semnată, în numele și interesele Tatianei Untila-Levința, de avocatul Eugeniu Cazacu.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel, este întemeiată și legală, iar criticele invocate de recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Tatiana Untila-Levința, reprezentată de avocatul Eugeniu Cazacu.

Se menține din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Levința împotriva

Tatianeii Untila-Levința, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Orhei, cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor și permiterea perfectării actelor de identitate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni