

Dosarul nr. 2r-177/24  
2-23134837-01-2r-05042024

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (H. Craveț)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E.Grumeza, N.Chircu, D.Corolevski)

## DECIZIE

31 iulie 2024

mun.Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Spelciuc Serafim, reprezentat de avocatul Popescu Petru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dina Spelciuc către Serafim Spelciuc privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva încheierii din 04 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Spelciuc Serafim, reprezentat de avocatul Popescu Petru împotriva Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 22 noiembrie 2023 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

### c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2023 Dina Spelciuc depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serafim Spelciuc, intervenient accesoriu DASPF Sîngerei prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate la 01.12.2006, înregistrată cu nr.49 la XXXXX; stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama; încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă de 2000 lei lunar pentru fiecare, începând cu 19.09.2023 și până la atingerea majoratului de către copil; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 22 noiembrie 2023 acțiunea a fost admisă parțial. S-a desfășurat căsătoria, înregistrată cu nr.49 la XXXXX la 01 decembrie 2006, între Spelciuc Serafim și Spelciuc Dina.

S-a stabilit domiciliul copiilor minori XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX cu mama Spelciuc Dina.

S-a încasat de la Spelciuc Serafim în beneficiul Dinei Spelciuc pensia de întreținere a copiilor minori în sumă de 1600 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 19.09.2023 până la atingerea majoratului de către copii.

S-a încasat de la Spelciuc Serafim în beneficiul Dinei Spelciuc suma de 4140 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Spelciuc Serafim taxa de stat în beneficiului statului în sumă de 2880 de lei.

La 21 decembrie 2023 avocatul Petru Popescu în interesele apelantului Serafim Spelciuc a declarat apel nemotivat prin care a solicitat casarea hotărârii.

Prin încheierea din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Petru Popescu în interesele lui Serafim Spelciuc, fiind acordat termen pentru indicarea în cererea de apel a esenței și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicieii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se întemeiază apelul, și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în cuantum de 1728 lei, stabilindu-i un termen de până la 27 februarie 2024, pentru înregistrarea până la ora 17.00 la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt ori semnătură electronică calificată și a bonului de plată a taxei de stat

Prin încheierea din 04 martie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Spelciuc Serafim, reprezentat de avocatul Popescu Petru împotriva Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 22 noiembrie 2023 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 19 martie 2024, prin intermediul poștei terestre, Spelciuc Serafim, reprezentat de avocatul Popescu Petru a declarat recurs împotriva încheierii din 04 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate (f.d.69-72).

În motivarea recursului, a indicat că nu a recepționat încheierea din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel fiind acordat termen pentru a prezenta apelul motivat și achitarea taxei de stat, astfel nu a avut posibilitate să se conformeze acesteia.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele dosarului, rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, avocatului Popescu Petru la 06 martie 2024, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 66).

Astfel, din actele dosarului se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 martie 2024, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel fiind acordat termen pentru a prezenta apelul motivat și achitarea taxei de stat, a fost expediată reprezentantului apelantului Serafim Spelciuc, avocatului Petru Popescu la adresa poștei electronice reținută în mandatul avocațional nr.1645318 din 08 decembrie 2023 (f.d.49) - XXXXX, la data de 09 februarie 2024 (f.d.59).

Confirmarea expedierii se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, care conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc, anexat la materialele dosarului (f. d.59).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail deliverysystem” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail deliverysystem” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De

regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actelor judecătorești la adresa electronică, dromihetea@mail.ru, indicată în mandatul avocatului Popescu Petru, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Spelciuc Serafim, reprezentat de avocatul Popescu Petru, în termenul acordat prin încheierea din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu a prezentat instanței de apel, cererea de apel motivată și achitarea taxei de stat în sumă de 1728 lei.

Potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Conform jurisprudenței CtEDO (Ghirea contra Moldovei, cererea nr. 15778/05, hotărârea definitivă din 26 septembrie 2012), principiul egalității armelor este unul din elementele noțiunii mult mai largi a procesului echitabil, care prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

Curtea notează, că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale (Varnima Corporation International S.A. vs Grecia, nr. 48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur vs Franța, nr. 63879/00, §32, 03 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr. 32576/96, §32, CtEDO 2002-VIII).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează, că în circumstanțele expuse se impune concluzia, că însuși apelanta nu a respectat drepturile sale procedurale și s-a eschivat de la îndeplinirea actelor de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale.

Or, părțile urmează să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și speței deoarece, în conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recurentul Spelciuc Serafim, reprezentat de avocatul Popescu Petru, nu s-a folosit cu bună-credință de drepturile sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță

prin încheierea din 08 februarie 2024. Or, neprezentând cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, a manifestat o neglijență față de indicațiile instanței.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 04 martie 2024, restituirea apelului declarat de Spelciuc Serafim, reprezentat de avocatul Popescu Petru împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, dat fiind faptul că apelantul nu a înlăturat, în interiorul termenului acordat de instanță, neajunsurile indicate în încheierea din 08 februarie 2024.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că este neîntemeiat și declarativ argumentul recurentului precum că nu i-a fost expediată și nici nu recepționat încheierea din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a acordat termen de depunere a apelului motivat și achitarea taxei de stat, la cererea înaintată de Spelciuc Serafim, reprezentat de avocatul Popescu Petru.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 04 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Spelciuc Serafim, reprezentat de avocatul Popescu Petru.

Se menține încheierea din 04 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dina Spelciuc către Serafim Spelciuc privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi