

Dosarul nr. 2r-165/24
2-22085066-01-2r-04042024

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. A. Costiuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Antonov Mihail,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Răileanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bogatmos” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Antonov Mihail, conform art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 16 iunie 2022, Dumitru Răileanu, reprezentat de avocatul Ruslan Costaș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”BOGATMOS” (în continuare SRL „Bogatmos”), ulterior concretizată, cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Căușeni, sediul Central din 7 iulie 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la SRL „Bogatmos” în beneficiul lui Dumitru Răileanu, mijloace bănești pentru utilizarea terenului agricol în valoare de 11749,43 lei, dintre care suma de 9672,71 lei despăgubiri și suma de 2076,72 lei dobândă de întârziere. S-a încasat de la SRL „Bogatmos”, în beneficiul lui Dumitru Răileanu, mijloace bănești cu titlu de cheltuieli de judecată în valoare de 352,48 lei pentru achitarea taxei de stat și 2000 lei cheltuieli de judecată pentru serviciile juridice.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 14 iulie 2023, apelanta SRL „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Mihail Antonov, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Căușeni, sediul Central din 7 iulie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea totală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

A indicat că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta SRL „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Mihail Antonov. S-a comunicat apelantei SRL „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Mihail Antonov, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 265,00 lei și i s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de apelanta SRL „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Mihail Antonov, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 15 noiembrie 2023. S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie SRL „Bogatmos”, taxa de stat în mărime de 202,50 lei (două sute doi lei, 50 bani), achitată conform ordinului de plată nr.5640 din 10 noiembrie 2023.

La 13 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal Societatea cu Răspundere Limitată „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Antonov Mihail a declarat recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei pentru examinarea pricinii în fond.

În motivarea recursului s-a menționat că Societatea cu Răspundere Limitată „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Antonov Mihail a depus cerere de apel motivată la 14 noiembrie 2023 și a depus dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 de lei.

A invocat Societatea cu Răspundere Limitată „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Antonov Mihail că instanța de apel nu i-a informat referitor la achitarea diferenței de sumă de 63 lei, astfel consideră că nu s-a eschivat de la plata taxei de stat în mărime integrală de 265,00 lei. Or, suma achitată de 202,50 lei a fost achitată dintr-o greșeală și din neinformare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Subsidiar, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Mihail Antonov. S-a comunicat SRL „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Mihail Antonov, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 265,00 lei și i s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate.

Ulterior, prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de apelanta SRL „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Mihail Antonov, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 15 noiembrie 2023.

Materialul probator atestă că copia încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la 26 februarie 2024, la adresa electronică a reprezentantului recurentei, avocatului Mihail Antonov – xxxxx circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 94).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și

persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În temeiul normelor legale enunțate, Curtea de Apel Chișinău a expedit copia încheierii din 16 ianuarie 2024 la adresa electronică a reprezentantului SRL „Bogatmos”, avocatului Mihail Antonov – xxxxx, indicată în scrisoarea expedită instanței de recurs (f. d. 106).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului SRL „Bogatmos”, avocatului Mihail Antonov, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile Curții de Apel Chișinău cu privire la expedierea copiei încheierii din 16 ianuarie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

Reieșind din faptul că cererea de apel a fost depusă de către avocatul Mihail Antonov, Curtea de Apel Chișinău corect a expedit actul procedural în adresa avocatului, având în vedere prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Având în vedere că încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, trimisă destinatarului prin poșta electronică, se consideră recepționată în ziua expedierii, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, pentru declararea recursului, a început să curgă la data de 27 februarie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 12 martie 2024 (zi de marți).

Cererea de recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Antonov Mihail, la 13 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, prin urmare, în afara termenului legal (f.d.96-100).

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Având în susținere prevederile normei legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge solicitarea Societății cu Răspundere Limitată „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Antonov Mihail cu privire la repunerea în termen a recursului, fiind cert că în susținerea acestei solicitări nu au fost prezentate probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Or, după cum a fost menționat mai sus, copia încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 26 februarie 2024, a fost expediată de către instanța de apel la adresa electronică a reprezentantului SRL „Bogatmos”, avocatului Mihail Antonov – xxxxx.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la 16 ianuarie 2024 (https://cac.instante.justice.md/ro/court-sentences?pdf_content=Duca%20Grigorii&type=Any&apply_filter=1).

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Antonov Mihail privind repunerea recursului în termen și de a restitui recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Antonov Mihail, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Antonov Mihail, privind repunerea recursului în termen.

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bogatmos”, reprezentată de avocatul Antonov Mihail, împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Răileanu împotriva Societății cu Răspundere

Limitată „Bogatmos” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi