

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție,

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Țurcan Constantin, reprezentat de avocatul Denis Grecu,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magister Lux” cu privire la intentarea procesului de insolvență,

împotriva încheierii din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost corectată eroarea materială din încheierea din 05 martie 2024,

c o n s t a t ă :

La 04 august 2020 SRL „Magister Lux” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență.

Prin hotărârea din 14 august 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul central a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Magister Lux” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitor cu dizolvarea acestuia, fiind desemnată în calitate de lichidator Irina Selevestru.

La 30 ianuarie 2021 Lilia Panicerschi a depus cerere cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea acestora.

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul central a fost respinsă cererea depusă de Lilia Panicerschi cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor.

Nefiind de acord cu încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul central, Lilia Panicerschi a contestat-o cu recurs.

Prin decizia din 09 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul depus de Lilia Panicerschi, a fost casată încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul central și s-a emis o încheiere nouă prin care s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de Lilia Panicerschi față de debitorul SRL „Magister Lux”, s-a repus în termen cererea de validare a creanțelor, cu restituirea cauzei în instanța de fond pentru examinarea cererii de admitere a creanței.

La data de 21 noiembrie 2023 creditorul Constantin Țurcan a depus la Judecătoria Strășeni cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza a fost expediată Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare, fiind numită spre examinare pentru data de 12 decembrie 2023.

La data de 11 decembrie 2023 Constantin Țurcan a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare a cauzei la o instanță de același grad cu Curtea de Apel 2 Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare depuse la data de 21 noiembrie 2023.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Constantin Țurcan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Constantin Țurcan cu privire la strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată din oficiu eroarea comisă la redactarea încheierii din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, și a fost înlocuit în partea constatatoare și dispozitivă a încheierii, sintagma indicate greșit „Judecătoria Chișinău, sediul Central cu sintagma corectă „Judecătoria Strășeni, sediul Central”.

La 15 martie 2024, Țurcan Constantin, reprezentat de avocatul Denis Grecu, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că în în sensul art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instituția corectării greșelilor din hotărâre are scop de a remedia greșelile material și de calcul evidente admis e în hotărâre în procesul redactării ei, și care nu afectează soluția pronunțată prin hotărârea judecătorească.

A menționat că, prin încheierea de corectare din 12 martie 2024, Curtea de Apel Chișinău a afectat soluția pronunțată în fond, chiar dacă initial s-a ajuns la o altă concluzie decât cea emisă, în speță admițându-se o contradicție evidentă în actul judecătoresc emis arbitrar.

Consideră că, chestiunea corectării încheierii din 05 martie 2024 urma a fi examinată de un alt complet de judecată, iar actul judecătoresc emis trezește dubii serioare și urmează a fi casat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 29 martie 2021. La 30 martie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților prin intermediul adresei electronice copia încheierii din 29 martie 2021 (f.d.160).

Astfel, recursul, declarat la 13 aprilie 2021 se consideră a fi depus în termen (f.d.172).

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la data de 21 noiembrie 2023 creditorul Constantin Țurcan a depus la Judecătoria Strășeni cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Constantin Țurcan cu privire la strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată din oficiu eroarea comisă la redactarea încheierii din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, și a fost înlocuit în partea constatatoare și dispozitivă a încheierii, sintagma indicată greșit „Judecătoria Chișinău, sediul Central cu sintagma corectă „Judecătoria Strășeni, sediul Central”.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor

Reieșind din prevederile normei de drept menționate, Completul conchide că Curtea de Apel Chișinău just a corectat greșeala evidentă din partea constatatoare și dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2024, deoarece anume instanța care a adoptat-o are dreptul și să o corecteze. Mai mult prin corectarea greșelii nu s-a intervenit în soluția adoptată.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere că încheierea privind corectarea greșelilor strecurate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2024 este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge recursul declarat de Țurcan Constantin, reprezentat de avocatul Denis Grecu.

Se menține încheierea din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magister Lux” cu privire la intentarea procesului de insolvență
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi