

ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin privind examinarea propunerii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rapira”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constdrum” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rapira” cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La data de 12 august 2021, SRL „CONSTDRUM” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „RAPIRA” cu privire la rezoluțiunea antecontractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Constdrum”. A fost rezoluționat antecontractul din 31 decembrie 2020 încheiat între SRL „Rapira” și SRL „Constdrum”. A fost încasat din contul SRL „Rapira” suma de 1 000 000 lei în contul SRL „Constdrum” achitată în baza antecontractului de vânzare-cumpărare din 31 decembrie 2020. A fost rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare nr.69 din 01 ianuarie 2021 încheiat între S.R.L. „Rapira” și SRL „Constdrum”. A fost încasat din contul SRL „Rapira” suma de 834 000 lei în contul SRL „Constdrum” achitată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.69 din 01 ianuarie 2021. A fost încasează de la SRL „Rapira” în beneficiul SRL „Constdrum” suma de 708 687,18 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum. A fost încasat de la SRL „Rapira” în beneficiul SRL „Constdrum” suma de 619 042,83 lei cu titlu de dobândă de întârziere. A fost încasat din contul SRL „Rapira” în beneficiul SRL „Constdrum” suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea prezentei cereri. A fost încasează din contul S.R.L. „Rapira” în beneficiul statului suma de 49 730 lei cu titlu de taxă de stat.

La 22 mai 2023, SRL „Rapira”, reprezentat de avocatul Terioșchin Denis a depus apel nemotivat, ulterior la 14 iulie 2023 a prezentat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 27 aprilie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Constdrum” (f. d. 164, vol. I).

Prin încheierea din 21 iulie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Rapira”, împotriva hotărârii din 27 aprilie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central. A fost intentată procedura de apel, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constdrum” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rapira” cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea sumei.

La 14 noiembrie 2023, SRL „Constdrum”, a depus referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiat (f. d. 219-227, Vol. I).

La 11 aprilie 2024, în cadrul ședinței de judecată, SRL „Rapira” a înaintat propunere de recuzare tuturor magistraților Curții de Apel Cahul și strămutarea examinării cauzei, în temeiul articolului 50 alin. (1) lit. d) și 43 alin (2) lit. d) din Codul de procedură civilă.

În argumentarea propunerii de recuzare a invocat că, în procedura judecătorului raportor se află spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Rapira” împotriva hotărârii din 27 aprilie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central. A afirmat că tot acești judecători, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Ion Dănăilă s-au expus pe marginea cererii SRL „Constdrum” de alăturare la cererile introductive la data de 29 august 2023 depuse de ÎI „Mocanu Tatiana” și SC „Molpetgaz Service” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Rapira”, în care au solicitat admiterea și validarea creanței SRL „Constdrum” în sumă de 3 162 000,01 lei, formată în urma neonorării de către SRL „Rapira” a obligațiilor asumate în baza contractului din 31 decembrie 2020 și a contractului din 01 ianuarie 2021 încheiate între SRL „Rapira” și SRL „Constdrum”.

Consideră că odată ce judecătorii s-au expus asupra temeiniciei cererii de alăturare la cererea introductivă, s-au expus tangențial și asupra pretențiilor depuse de SRL „Constdrum”.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, depusă de SRL „Rapira”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă reglementează că în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Cât privește principiile generale cu privire la temeiurile de recuzare a judecătorilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a

stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Reieșind din temeiurile expuse în cererea de recuzare, SRL „Rapira” a înaintat recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă care prevede că, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Luând în considerație cele expuse supra, Completul de judecată relevă că, temeiul invocat de SRL „Rapira” este neîntemeiat.

Or, incompatibilitatea judecătorului se apreciază în concret, la speță și nu în general.

Astfel, pronunțarea de către judecătorii Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Ion Dănăilă a deciziei din 01 aprilie 2024 în cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de ÎI „Mocanu Tatiana”, SRL „Molpetgaz-Service” și cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Constdrum” și SRL „Printemps” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Rapira” nu este motiv de recuzare a tuturor judecătorilor care activează în această instanță și nici nu este de așa natură pentru a crea vre-o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cahul, poate fi afectată.

Potrivit legislației naționale cât și cea internațională, incompatibilitate nu poate fi decât, dacă judecătorul s-a pronunțat asupra fondului sau asupra unei alte probleme litigioase și nicidecum alte motive care nu au relevanță cu fondul cauzei, la care urmează să participe judecătorii.

Ținând cont de prevederile art. 46 din Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din completul care urmează să examineze cauza, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanță.

Respectiv, cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul, depusă de SRL „Rapira” este neîntemeiată.

Cu referire la cererea de strămutare a examinării cauzei într-o altă instanță egală în grad, se relevă că în acest sens la fel urmează să existe circumstanțe obiective care să justifice aplicarea temeiului în cauză și anume existența bănuielei că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a conchis că motivele în cauză nu rezultă din temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. d) și 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, or întru susținerea celor invocate, motivul atât al recuzării tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul cât și strămutării cauzei este același și anume, expunerea opiniei de către judecător asupra cauzei care se judecă.

Prin urmare, solicitantul nu a înaintat nici o probă pertinentă și concludentă care să justifice aplicarea temeiurilor invocate în demers.

Luând în considerație cele constatate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SRL „Rapira” cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) și 43 alin. (2) lit. d), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rapira” cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constdrum” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rapira” cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea sumei, se restituie Curții de Apel Cahul, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi