

ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra privind examinarea propunerii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, înaintată de către Cozma Gheorghe și Cozma Alina,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Surățel, Ludmila Surățel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldcredit” cu privire la constatarea încetării ipotecii,

c o n s t a t ă :

La data de 21 decembrie 2023 Ivan Surățel, Ludmila Surățel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean au depus cerere de chemare în judecată, prin intermediul avocatei Cristina Doga, către O.C.N. „Moldcredit” S.R.L. cu privire la constatarea încetării ipotecii cu radierea înscrierilor din Registrul de stat al bunurilor imobile.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Surățel, Ludmila Surățel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean către O.C.N. „Moldcredit” S.R.L. cu privire la constatarea încetării ipotecii cu radierea înscrierilor din Registrul de stat al bunurilor imobile, a fost acceptată spre examinare.

La 20 februarie 2024 avocata Cristina Doga a depus cerere de concretizare a pretențiilor în interesele reclamantilor Ivan Surățel, Ludmila Surățel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, către Gheorghe Cozma, Alina Cozma și O.C.N. „Moldcredit” S.R.L., prin care s-a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-83 din 15 februarie 2024, înregistrat în Registrul de stat al bunurilor imobile la data de 16 februarie 2024, cu reducerea părților în poziția anterioară; a obliga I.P. „Cadastrul bunurilor imobile” de a rectifica înscrierile în Registrul de stat al bunurilor imobile în partea ce privește bunul imobil nr. XXXXX, prin radierea: dreptului de proprietate asupra ½ cotă parte din bunul imobil nr. XXXXX atribuit lui Gheorghe Mihail Cozma prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-83 din 15 februarie 2024 (0100/24/21387), dreptului de proprietate asupra ½ cotă parte din bunul imobil nr. XXXXX atribuit Alinei Vasile Cozma prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-83 din 15 februarie 2024 (0100/24/21391); a obliga I.P. „Cadastrul bunurilor imobile” de a rectifica înscrierile în Registrul de stat al bunurilor imobile în partea ce privește bunul imobil nr. XXXXXX, prin înscrierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil respectiv după Ionela Nicorici-Railean și după Alexandru Railean.

Totodată, în scopul asigurării acțiunii, avocata Cristina Doga a solicitat suspendarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-83 din 15 februarie 2024, cu interzicerea pârâților de a întreprinde măsuri privind evacuarea reclamanților, membrilor familiilor acestora, alte persoane din bunul imobil, inclusiv tulburării posesiei și folosinței de către reclamanți a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX ce formează apartamentul nr. 4 situat în XXXXX, inclusiv suspendarea contractului de ipotecă nr. 950 din 12 februarie 2015, autentificat de notarul public Andrei Bloșenco, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive pe marginea cereri de chemare în judecată.

Prin încheierea din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost acceptată spre examinare cererea de concretizare a pretențiilor înaintată de avocatul Cristina Doga în interesele Ivan Surățel, Ludmila Surățel, Alexandru Raielan și Ionela Nicorici-Railean în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Surățel, Ludmila Surățel, Alexandru Raielan și Ionela Nicorici-Railean către O.C.N. „Moldcredit” S.R.L. cu privire la constatarea încetării ipotecii cu radierea înscrierilor din Registrul de stat al bunurilor imobile. A fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii formulată de avocata Cristina Doga, ca fiind neîntemeiată.

La 14 martie 2024, Railean Alexandru, reprezentat de avocatul Doga Cristina a depus recurs împotriva încheierii din 11 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii.

La 08 aprilie 2024, SRL „Moldcredit”, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiat (f. d. 147-149).

La 09 aprilie 2024, în cadrul ședinței de judecată, Cozma Gheorghe și Cozma Alina au înaintat propunere de recuzare tuturor magistraților Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei, în temeiul articolului 50 alin. (1) lit. e) și 43 alin (2) lit. d), e), f) din Codul de procedură civilă.

În argumentarea propunerii de recuzare au invocat că, în procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de recurs depusă de Alexandru Răilean, reprezentat de avocatul Cristina Doga, împotriva încheierii din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Luând în considerație că în cadrul examinării cererii de recurs privind controlul legalității actelor/acțiunilor care urmează a fi efectuate sau care au fost deja efectuate, există bănuieli rezonabile că, nepărtinirea judecătorilor /din cadrul Curții de Apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, motiv din care această cauză nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Au susținut că nu pot avea încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, iar modalitatea în care aceștia înfăptuiesc justiția se pretinde a fi una abuzivă.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, depusă de Cozma Gheorghe și Cozma Alina, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă reglementează că în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de

drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Cât privește principiile generale cu privire la temeiurile de recuzare a judecătorilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Reieșind din temeiurile expuse în cererea de recuzare, Cozma Gheorghe și Cozma Alina au înaintat recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă care prevede că, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Luând în considerație cele expuse supra, Completul de judecată relevă că, temeiul invocat de Cozma Gheorghe și Cozma Alina este neîntemeiat.

Or, incompatibilitatea judecătorului se apreciază în concret, la speță și nu în general.

Astfel, argumentele invocate de Cozma Gheorghe și Cozma Alina nu pot constitui drept circumstanță și motiv de recuzare a tuturor judecătorilor care activează în această instanță și nici nu este de așa natură pentru a crea vre-o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, poate fi afectată.

Potrivit legislației naționale cât și cea internațională, incompatibilitate nu poate fi decât, dacă judecătorul s-a pronunțat asupra fondului sau asupra unei alte probleme litigioase și nicidecum alte motive care nu au relevanță cu fondul cauzei, la care urmează să participe judecătorii.

Ținând cont de prevederile art. 46 din Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din completul care urmează să examineze cauza, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanță.

Respectiv, cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, depusă de Cozma Gheorghe și Cozma Alina este neîntemeiată.

Cu referire la cererea de strămutare a examinării cauzei într-o altă instanță egală în grad, se relevă că în acest sens la fel urmează să existe circumstanțe obiective care să justifice aplicarea temeiului în cauză și anume existența bănuielei că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a conchis că motivele în cauză nu rezultă din temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. e) și 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or întru susținerea celor invocate, motivul atât al recuzării tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău cât și strămutării cauzei este suspiciunea de lipsă a imparțialității tuturor magistraților Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, Cozma Gheorghe și Cozma Alina nu au înaintat nici o probă pertinentă și concludentă care să justifice aplicarea temeiurilor invocate în demers.

Luând în considerație cele constatate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Cozma Gheorghe și Cozma Alina cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) și 43 alin. (2) lit. f), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Cozma Gheorghe și Cozma Alina cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railaeon și Ionela Nicorici-Railean împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldcredit” cu privire la constatarea încetării ipotecii, se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi