

ÎNCHEIERE

31 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 26 decembrie 2023 Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bakayan-Com” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La data de 05 februarie 2024 Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean a depus recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei încheieri de admitere a cererii cu privire la asigurarea acțiunii.

La data de 08 aprilie 2024, SRL „Bakayan-Com” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 32-34).

În motivarea cererii de strămutare, SRL „Bakayan-Com” a indicat că Curtea de Apel Chișinău are un caracter impropriu unei instanțe imparțiale și obiective.

A menționat că în condițiile în care apelantului nu îi este oferit termen rezonabil pentru a încheia contract de asistență juridică cu un avocat, de a face cunoștință cu materialele cauzei, este evident că nu va putea beneficia de un proces echitabil la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL împotriva SRL „Bakayan-Com” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de SRL „Bakayan-Com”, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că SRL „Bakayan-Com”, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de recurs, motivând că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de SRL „Bakayan-Com”, în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de recurs, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Argumentele declarative precum că în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău există bănuieli de nepărtinire, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, din argumentele expuse de SRL „Bakayan-Com”, în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate de SRL „Bakayan-Com”, ce ar justifica strămutarea cauzei

de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de recurs.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de SRL „Bakayan-Com”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi